

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2025, NUMMER 132

Datum	15 september 2025
Van	College B&W
Behandeld door	L. Uebel
E-mailadres	leilah.uebel@utrecht.nl
Kenmerk	31246316
Beleidsveld	Onderwijs

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2025 nummer 132 van Venita Dada-Anthonij (D66), David Bosch (UtrechtNu), Rien van den Hoek (UtrechtNu), Maartje Vermeulen (GroenLinks), Mariam Al-Saqaff (VVD), Linda Bode (Volt), Anton Stam (Volt), Bert van Steeg (CDA) en Hester Assen (PvdA) van 7 augustus 2025 over Publiek geld, private winst? Vragen over transparantie en doelmatigheid bij inzet van subsidiegelden.

De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

Kan het college een overzicht geven van de verstrekte subsidies aan Stichting Leren voor de Toekomst vanaf 2018, inclusief hoogte, doelomschrijving en voorwaarden?

Antwoord 1

Op de [beleidsregel Informele zorg](#) (Vrijwillige inzet en Mantelzorgondersteuning) 2019-2020 zijn de volgende subsidies aangevraagd en verleend aan de Stichting Leren voor de Toekomst:

- In 2019 is een subsidie met titel "Huiswerkondersteuning voor kinderen van groep 6 tot en met 6 VWO en ouderpartnerschap vergroten" verleend van 13.500 euro (deze is conform vastgesteld);
- In 2020 is een subsidie met titel "Toekomstklassen voor basisschool en middelbare school" verleend van 10.000 euro (deze is conform vastgesteld).

Op de [nadere regel vrijwillige inzet voor elkaar](#)¹ zijn de volgende subsidies aangevraagd en verleend aan de Stichting Leren voor de Toekomst:

- In 2021 is een subsidie met titel 'Klassen van de toekomst' verleend van 22.000 euro (deze is conform vastgesteld);

¹ De linken naar de eerder geldende nadere regel subsidie vrijwillige inzet voor elkaar:

- Uitwerkingtredingsdatum 11-07-2025: [Nadere regel vrijwillige inzet voor elkaar](#)
- Uitwerkingtredingsdatum 13-06-2022: [Nadere regel vrijwillige inzet voor elkaar](#)
- Uitwerkingtredingsdatum 01-07-2021: [Nadere regel vrijwillige inzet voor elkaar](#)
- Uitwerkingtredingsdatum 01-07-2020: [Nadere regel vrijwillige inzet voor elkaar](#)

- In 2022 is een subsidie met titel 'Activiteitenplan Leren voor de Toekomst' verleend van 22.700 euro (deze is conform vastgesteld);
- In 2023 is een subsidie met titel 'Activiteitenplan Toekomstklassen 2022/2023' verleend van 22.500 euro (deze is conform vastgesteld);
- In 2024 is een subsidie met titel 'Toekomstklassen 2023/2024' verleend van 22.000 euro;
- In 2025 is een subsidie met titel 'Toekomstklassen 2024/2025' verleend van 22.500 euro.

Met de toekomstklassen wordt de volgende doelstelling nagestreefd: het begeleiden van kinderen uit Kanaleneiland, Overvecht, Leidsche Rijn en Zuilen bij schoolwerk, oriëntatie voor middelbare scholen en mogelijke vervolgopleidingen. Daarnaast is er aandacht voor armoedebestrijding en wordt actief ingezet op het ondersteunen van ouders (o.a. via ouderavonden).

Op de [nadere regel subsidie Zomerprogramma Utrecht](#)² zijn de volgende subsidies verleend aan de Stichting Leren voor de Toekomst:

- In 2022 is een subsidie met titel 'Zomerfestijn 2022' verleend van 147.056,10 euro (deze is conform vastgesteld);
- In 2024 is een subsidie met titel 'NPO Zomerprogramma Zuid' verleend van 35.000 euro.

Met het zomerprogramma wordt de volgende doelstelling nagestreefd: Het tijdens de zomervakantie organiseren van activiteiten in de eigen wijk op het gebied van sport, spel, cultuur en educatie voor kinderen van 2,5 tot 4 jaar en voor kinderen van het primair onderwijs (PO) en voortgezet onderwijs (VO) die extra ondersteuning nodig hebben. Met als doel het tegengaan van de 'zomervakantiedip', andere kinderen ontmoeten en samen dingen ondernemen en ontdekken.

In 2021 is daarnaast een opdracht verstrekt aan de Stichting Leren voor de Toekomst voor het organiseren van een zomerprogramma in de wijken Zuilen/Ondiep en Lunetten/Hoograven, en op verzoek van de stichting overgezet naar een opdracht aan Huiswerkbegeleiding de Toekomst. Daarbij was het niet bekend dat Huiswerkbegeleiding de Toekomst niet de stichting betrof. De factuur is betaald aan Huiswerkbegeleiding de Toekomst BV met een bedrag van 119.862,09 euro.

Uw raad kan de voorwaarden voor het aanvragen van subsidie terugvinden in de beleidsregel Informele zorg, de nadere regel Subsidie vrijwillige inzet voor elkaar en de nadere regel Zomerprogramma Utrecht.

Vraag 2

Op welke wijze is tijdens of na de subsidieverlening getoetst of deze middelen doelmatig en conform de aanvraag zijn besteed?

Antwoord 2

De stichting Leren voor de Toekomst heeft voor de verschillende subsidies die zijn verstrekt tot en met 2023 binnen de verschillende nadere regels eindverantwoordingen ingediend met een inhoudelijk verslag en een overzicht van de gemaakte kosten. De eindverantwoordingen en inhoudelijke verslagen zijn door de beleidsadviseurs beoordeeld, en daarbij is vastgesteld dat de middelen doelmatig en conform de aanvraag zijn besteed.

² De linken naar de eerder geldende nadere regel subsidie Zomerprogramma Utrecht:

- Regeling vervallen per 31-07-2023 en uitwerkingtredingsdatum 31-07-2023: [Nadere regel subsidie Zomerprogramma Utrecht als onderdeel van het Nationaal Programma Onderwijs gemeente Utrecht](#)
- Regeling vervallen per 31-07-2023 en uitwerkingtredingsdatum 22-12-2022: [Nadere regel subsidie Zomerprogramma Utrecht als onderdeel van het Nationaal Programma Onderwijs gemeente Utrecht](#)

Voor de subsidies die in 2024 en 2025 zijn verstrekt, moet de eindbeoordeling nog plaatsvinden. De stichting Leren voor de Toekomst heeft echter de definitieve verantwoording voor de subsidies van 2024 en de tussentijdse verantwoording voor de subsidie van 2025 nog niet ingediend. De gemeente heeft de stichting, conform de regelgeving, verzocht dit alsnog in te dienen. Wanneer de stichting daar niet op reageert zal de gemeente onderzoeken welke maatregelen zij kan nemen. Enkele voorbeelden van maatregelen zijn: de subsidie lager of op nihil vaststellen, mits aan de daarvoor geldende voorwaarden is voldaan.

Vraag 3

Zijn er aanwijzingen dat subsidiegelden via de stichting (indirect) zijn doorgesluisd naar of benut door De Future Makers bv?

Antwoord 3

De gemeente Utrecht heeft de subsidies verstrekt en betaald aan de stichting Leren voor de Toekomst. Bij de aanvraag van het zomerprogramma van 2022 heeft de stichting aangegeven dat het project deels wordt uitgevoerd door Future Makers BV. Het onderbrengen van activiteiten bij onderaannemers is toegestaan, mits de subsidie ontvangende partij (in dit geval stichting Leren voor de Toekomst) zich houdt aan de voorwaarden die zijn gesteld in de beschikking, de Algemene Subsidie Verordening, de nadere regel, de Utrechtse voorwaarden voor goed bestuur en de Algemene wet bestuursrecht.

Vraag 4

Heeft het college bij de subsidietoekenning of tussentijdse evaluatie expliciet getoetst of er sprake was van een zuivere scheiding tussen de stichting en eventuele commerciële nevenactiviteiten?

Antwoord 4

De werkwijze is dat bij het indienen van de aanvraag voor subsidie de stichting verklaart te voldoen aan de [Utrechtse voorwaarden voor goed bestuur](#). Met deze voorwaarden, verplicht de stichting zich onder andere:

*(5.) ‘...in het jaarverslag de relevante nevenfuncties van de bestuursleden en indien van toepassing de directie opneemt, die relevant zijn als deze tot de (schijn van) belangenverstrengeling kan leiden’,
(7.) ‘...middels gedragscodes en reglementen zorgt dat ongewenst gedrag en belangenverstrengeling wordt voorkomen. Dit geldt voor de bestuursleden, voor medewerkers en voor vrijwilligers. Het is de verantwoordelijkheid van het bestuur hoe zij dit regelt.’*

Vraag 5

Indien dergelijke signalen er toen niet waren: acht het college het wenselijk dat er in de toekomst actiever toezicht wordt gehouden op de ontvlechting tussen maatschappelijke doelstellingen en commerciële activiteiten?

Antwoord 5

De Utrechtse voorwaarden voor goed bestuur stellen dat er geen sprake mag zijn van belangenverstrengeling, wat we als college volledig onderschrijven. We onderzoeken nu of er in het geval van de Stichting Leren voor de Toekomst sprake was van belangenverstrengeling. Op basis daarvan verkennen we of aanpassingen in de processen nodig en wenselijk zijn, waaronder het toezicht op het naleven van de Utrechtse voorwaarden voor goed bestuur. Ons streven is om in oktober dit onderzoek af te ronden en uw raad hierover begin november te informeren.

Vraag 6

Overweegt het college nader onderzoek te doen naar deze casus en/of de subsidierelatie met deze organisatie, inclusief eventuele terugvordering van middelen?

Antwoord 6

Ja, op dit moment onderzoeken we de precieze situatie in de casus stichting Leren voor de Toekomst. Zo gauw ons onderzoek is afgerond, zullen wij u hierover informeren en u aangeven of en zo ja welke consequentie het heeft voor de subsidierelatie. Gedurende het onderzoek zullen geen nieuwe opdrachten of subsidies worden verstrekt aan deze stichting.

Vraag 7

Kan het college toelichten of de, in de door de raad op 31 juli jl. ontvangen anonieme email genoemde directeur Werk & Inkomen, daadwerkelijk bestuurslid is of was bij de stichting en of ten tijde van zijn bestuurslidmaatschap bij Stichting Leren voor de Toekomst betrokken was bij of invloed had op gemeentelijke subsidiebesluiten richting deze stichting?

Antwoord 7

De directeur Werk & Inkomen was sinds 14 februari 2024 voorzitter van het bestuur van de Stichting Leren voor de Toekomst. De directeur Werk & Inkomen is tijdens zijn bestuurslidmaatschap niet betrokken geweest bij de gemeentelijke subsidiebesluiten richting deze stichting, noch heeft hij daar invloed op gehad.

Gedurende het proces van beantwoording van uw vragen is geconstateerd dat bij de inhoudelijke beoordeling van enkele subsidies een medewerker van Werk & Inkomen betrokken was. De directeur Werk & Inkomen was hiervan niet op de hoogte.

Vanwege het lopende onderzoek naar de stichting en de betrokkenheid van een medewerker van Werk & Inkomen bij de beoordeling van subsidies, heeft de directeur Werk & Inkomen zijn nevenfunctie per 21 augustus 2025 neergelegd. Wanneer we uw raad informeren over de uitkomsten van het onderzoek, zullen we u informeren als dit leidt tot aanpassingen in onze processen.

Vraag 8

Welke voorwaarden golden er bij de toekenning van de gemeentelijke subsidie van €300.000 aan Stichting Durf te Dromen, en op welke wijze is getoetst of deze zijn nageleefd?

Antwoord 8

Er is in de periode 2020 tot op heden drie keer een subsidie verleend vanuit de [nadere regel Subsidie Samen voor Overvecht](#)³ voor een totaalbedrag van 305.000 euro, te weten:

- In 2020 is een subsidie verleend voor 50.000 euro (deze is conform vastgesteld);*
- In 2021 is een subsidie verleend voor 30.000 euro (deze is conform vastgesteld);*
- In 2024 is een meerjarige subsidie verleend voor 225.000 euro voor 2024, 2025, 2026.*

In de nadere regel Subsidie Samen voor Overvecht kunt u de voorwaarden voor het verstrekken van deze subsidie vinden. Na indienen van een aanvraag wordt getoetst of de activiteiten bijdragen aan de doelstellingen en of de gevraagde financiële investering in verhouding staat tot de te leveren activiteiten. Na het aflopen van de subsidieperiode is een inhoudelijke en financiële verantwoording vereist. Deze zijn voor de afgeronde periodes van 2020 en 2021 aangeleverd en goedgekeurd. Voor de nog lopende meerjarige subsidie (voor de jaren 2024, 2025, 2026) wordt jaarlijks een tussenverantwoording ingediend en besproken met de subsidieontvanger. De eerste tussenverantwoording (met betrekking tot 2024) is in april 2025 behandeld en goedgekeurd, een volgende tussenverantwoording moet begin 2026 worden ingediend.

Bij het initiatievenfonds is de volgende aanvraag ingediend en verleend:

- In 2024 is een subsidie verleend voor 5.383 euro voor sport- en spelactiviteiten in de wijk (deze is conform vastgesteld).*

³ De link naar de eerder geldende nadere regel Subsidie Samen voor Overvecht:

- Uitwerkingtredingsdatum 08-12-2022: [Nadere regel Subsidie Samen voor Overvecht, gemeente Utrecht](#)

Naast de bovenstaande subsidies is er in onze beleving drie keer (in 2022, 2023 en 2024) een inkoopopdracht verstrekt aan de stichting Durf te Dromen voor het organiseren van een beroepenmarkt voor de leerlingen uit Overvecht in de groepen 7 en 8 van het basisonderwijs en in de leerjaren 1 en 2 van het voortgezet onderwijs. Nadat Follow the Money en BOOS vragen hebben gesteld, hebben wij in de administratie teruggezocht of de stichting Durf te Dromen heeft gefactureerd en is betaald. Dit heeft aan het licht gebracht dat voor de eerste twee opdrachten in 2022 en 2023 is geoffreerd en gefactureerd door de eenmanszaak DtD en ook aan deze partij de betaling is gedaan. De factuur voor de laatste opdracht is gefactureerd door DtD BV. Deze factuur was nog niet voldaan, omdat in ons betalingssysteem DtD BV niet voorkwam. We hebben inmiddels de stichting Durf te Dromen en DtD BV om opheldering gevraagd en omdat we dit nu uitzoeken op 6 augustus jl. deze betaling geblokkeerd in ons betalingssysteem.

Het betreft de volgende opdrachten:

- In 2022 is een opdracht verstrekt ter hoogte van 21.282 euro (excl. BTW);*
- In 2023 is een opdracht verstrekt ter hoogte van 23.000 euro (excl. BTW);*
- In 2024 is een opdracht verstrekt ter hoogte van 29.830 euro (excl. BTW), deze opdracht is gefactureerd door DtD BV en nog niet betaald.*

Zie ook het antwoord op vraag 3 uit de [beantwoording SV 2025, nr. 130 naar aanleiding onderzoek naar Stichting Durf te dromen](#).

Vraag 9

Is het college ervan op de hoogte geweest dat de stichting mogelijk middelen, personeel en inhoud overdroeg aan een commerciële bv met eenzelfde naam?

Antwoord 9

We waren hier niet van op de hoogte voordat er vragen zijn gesteld door BOOS en Follow the Money. We doen daarom nu nader onderzoek naar de relatie tussen de stichting Durf te Dromen en DtD BV en zullen u over de uitkomsten van dit onderzoek informeren.

Vraag 10

Acht het college het wenselijk om de subsidierelatie met de stichting opnieuw tegen het licht te houden en indien nodig (deels) terug te vorderen? Waarom wel of waarom niet?

Antwoord 10

Ja, wij vinden het ook wenselijk om de subsidierelatie met de stichting Durf te Dromen opnieuw tegen het licht te houden. Daarom doen we op dit moment onderzoek naar de stichting. Zo gauw dit onderzoek is afgerond, informeren we uw raad of en zo ja welke consequenties dat heeft voor de subsidierelatie.

Vraag 11

Hoe beoordeelt het college de bestuurlijke situatie waarin een feitelijke leidinggevende - die zowel de stichting als de bv oprichtte - opereert zonder duidelijke scheiding van rollen en belangen?

Antwoord 11

Wij vinden het onwenselijk als er sprake is van belangenverstrengeling tussen een stichting en een BV. Het is belangrijk dat transparant is op welke wijze uitvoering wordt gegeven aan de subsidie, dat het zuiver is met wie je zakendoet en dat er geen vermenging plaatsvindt.

Vraag 12

Kan het college een overzicht geven van de activiteiten die sinds 2020 zijn uitgevoerd door of in samenwerking met Stichting Durf te Dromen (DTD) binnen het programma Samen voor Overvecht?

En in hoeverre hebben deze activiteiten concreet bijgedragen aan de doelstellingen van Samen voor Overvecht, zoals vastgelegd in het uitvoeringsprogramma?

Antwoord 12

Er zijn op meerdere momenten subsidies verstrekt vanuit het programma Samen voor Overvecht:

- *De subsidie in 2020 betrof de oprichtingsactiviteiten van stichting Durf te Dromen in de vorm van een pilot. De naschoolse activiteiten waren gericht op huiswerkbegeleiding en persoonlijke ontwikkeling van kinderen in eerste instantie voor groep 6, 7 en 8 van de basisschool.*
- *De subsidie in 2021 was een aanvulling op de subsidie uit 2020 vanwege de groei en uitbreiding van het aantal kinderen aan de activiteiten (van 90 in 2020 naar 150 in 2021).*
- *De meerjarige subsidie van 2024 (2024, 2025 en 2026) is voor de huiswerkbegeleiding van kinderen met leerachterstand in groep 3 tot en met 6 van de basisscholen in Overvecht. Deze groepen worden in deze drie jaar na schooltijd ondersteund bij het ontwikkelen van hun talenten, met als hoofdactiviteiten huiswerkbegeleiding en talentontwikkeling.*

De activiteiten van de stichting Durf te Dromen hebben vanaf 2020 bijgedragen aan twee van de vijf ambities van Samen voor Overvecht, namelijk de ambitie Perspectief voor de jeugd versterken en de ambitie Zorg en ondersteuning dichtbij en op maat. In Overvecht leven dertig procent van de bewoners in armoede, dit betreft ook gezinnen met kinderen. De huiswerkbegeleiding en talentontwikkeling van de stichting Durf te Dromen is met name gericht op deze doelgroep in Overvecht.

Vraag 13

Kan het college aangeven welke formele of informele rol wethouder Dennis de Vries in het verleden heeft gehad bij Stichting Durf te Dromen, heeft de wethouder op enig moment een rol gespeeld in het proces rondom de subsidieverstreking aan de stichting en hoe borgt het college dat eventuele betrokkenheid geen invloed heeft gehad op subsidieverlening of gemeentelijk toezicht?

Antwoord 13

Dennis de Vries was medeoprichter van Stichting Durf te Dromen en heeft zijn functie als bestuurder direct neergelegd na zijn voordracht als kandidaatwethouder voor het College van Burgemeester en Wethouders van gemeente Utrecht. Hij is formeel uitgeschreven bij de Kamer van Koophandel als bestuurder van de Stichting Durf te Dromen per 1 juni 2022 voor zijn benoeming als wethouder op 9 juni 2022. Als wethouder heeft hij geen rol gespeeld in processen rondom subsidieverstreking aan de stichting. De gemeente ziet erop toe dat er geen belangenconflict is tussen de verschillende rollen die ambtenaren en bestuurders aannemen. Gezien meerdere rollen die wethouder De Vries heeft bekleed vóór zijn aantreden als wethouder is hij niet betrokken bij de aankomende aanbesteding van het Jongerenwerk. Dit wordt belegd bij de wethouder Wmo en Welzijn.

Vraag 14

Heeft het college signalen ontvangen van Utrechtse scholen of schoolbesturen over onduidelijkheid bij de samenwerking met Durf te Dromen of het verschil tussen de stichting en de bv?

Antwoord 14

Nee, niet eerder dan dat er vragen zijn gesteld door Follow the Money en BOOS. Nadat deze vragen zijn gesteld, is er wel contact geweest met de schoolbesturen en is hierover navraag gedaan.

Vraag 15

Heeft het college zicht op welke Utrechtse scholen (inclusief PCOU Willibrord en NUOVO) diensten hebben afgenomen bij DTD bv, en of hierbij sprake was van misleiding?

Antwoord 15

Meerdere scholen van NUOVO hebben samengewerkt met Durf te Dromen. Daarmee wordt bedoeld dat tussen de scholen en Durf te Dromen overeenkomsten zijn gesloten. We verwijzen u voor meer

informatie naar de reactie van NUOVO; [Reactie NUOVO Scholen op onderzoek BOOS en Follow the Money naar Durf te Dromen](#).

De scholen de Schakel (PO), de Boemerang (PO), Globe College (VO) en Gerrit Rietveld College (VO), onderdeel van scholengroep PCOU Willibrord, werkten samen met DTD BV. Inmiddels zijn door het schoolbestuur toetsvragen gesteld aan Durf te Dromen om een beter beeld te krijgen van de feiten om op basis daarvan een oordeel te vormen.

Vraag 16

Hoe beoordeelt het college de verantwoordelijkheid van schoolbesturen en scholen om kritisch te zijn op betalingen aan externe partijen, zeker wanneer deze betalingen bijdragen aan constructies waarvan achteraf blijkt dat ze onduidelijk of niet transparant zijn?

Antwoord 16

De verantwoordelijkheid ligt volledig bij de schoolbesturen en de scholen die de factuur betalen aan de rechtspersoon waaraan zij de opdracht verstrekken. Tegelijkertijd ligt hierbij ook een verantwoordelijkheid bij de organisatie die de opdracht aanneemt, zij dient transparant te zijn over wie de opdracht aanneemt, uitvoert en factureert.

Vraag 17

Acht het college dat schoolbesturen en scholen hierin voldoende zorgvuldig handelen en waar ligt volgens het college de grens tussen gemeentelijke regie en de eigen verantwoordelijkheid van scholen?

Antwoord 17

De schoolbesturen en scholen zijn zelfstandige organisaties, die hierin eigenstandig handelen en moeten verantwoorden. Er ligt in het geval van subsidies en opdrachten die de schoolbesturen verlenen geen rol bij de gemeente.

Vraag 18

Welke eisen worden er tot op heden gesteld aan subsidieverstrekking en hoe borgt de gemeente bij subsidieverstrekingen aan stichtingen die met jongeren werken dat er geen vermenging plaatsvindt tussen vrijwilligerswerk en betaalde commerciële diensten?

Antwoord 18

Bij het aanvragen van een subsidie moeten de partijen voldoen aan de Algemene Subsidie Verordening (ASV) en aan de voorwaarden die zijn gesteld in de Nadere regel.

De subsidie is bedoeld om activiteiten uit te voeren volgens plan en begroting. Daarvoor wordt enerzijds gebruik gemaakt van eigen personeel of vrijwilligers, anderzijds mag de subsidie gebruikt worden om bijvoorbeeld expertise in te huren. Dat kan ook iemand of een organisatie zijn met een commercieel belang, mits er geen sprake is van belangenverstrengeling en er voor de diensten van die externe partij een reële vergoeding wordt betaald.

Vraag 19

Kan het college aangeven hoe zij zelf aankijkt tegen dergelijke onwenselijke constructies en hoe het heeft kunnen gebeuren dat zij zelf niet op de hoogte was van het bestaan van deze constructies?

Antwoord 19

We onderzoeken de verhouding tussen de stichting Durf te Dromen, eenmanszaak DTD en DTD BV. Transparantie en zorgvuldigheid in het gebruik van publieke middelen zijn voor ons essentieel. Een stichting mag alleen subsidiemiddelen inzetten bij een BV (of andere persoon of onderneming) wanneer daarvoor een reële prestatie wordt geleverd voor het verwezenlijken van de gesubsidieerde activiteiten. Ook bij het inzetten van subsidiemiddelen bij een derde partij, moeten de activiteiten worden uitgevoerd conform de geldende regels. Zodra wij een volledig beeld hebben, informeren wij u over de uitkomsten en de vervolgstappen die we nemen.

Vraag 20

Kan het college toezeggen een evaluatie uit te voeren op het gemeentelijke toezicht op subsidies aan maatschappelijke onderwijsinitiatieven die actief zijn binnen scholen?

Antwoord 20

Op dit moment doen we onderzoek naar de stichting Leren voor de Toekomst en de stichting Durf te Dromen. Onderdeel hiervan is het onderzoeken van de interne processen van de gemeente, waaronder het subsidieproces. We zullen u informeren over de uitkomsten van dit onderzoek.

Vraag 21

Welke stappen zet het college om soortgelijke constructies als bij Stichting Leren voor de Toekomst als Stichting Durf te Dromen in de toekomst te voorkomen, bijvoorbeeld via scherpere toetsing van governance, transparantie-eisen, subsidieverantwoording en het doorlichten van betrokken organisaties?

Antwoord 21

Op dit moment doen we onderzoek naar de stichting Leren voor de Toekomst en de stichting Durf te Dromen. We zullen u informeren over de uitkomsten en of er aanleiding is om onze processen aan te passen.

Vraag 22

Is het college bereid om aanvullende eisen op te nemen in het subsidiebeleid voor maatschappelijke organisaties, specifiek gericht op:

- transparantie over verbonden commerciële entiteiten;
- inzicht in eigendomsstructuren en financiële stromen;
- verplichte bestuursverantwoording bij organisaties met publieke en private functies?

Antwoord 22

Ook hiervoor geldt dat we op dit moment onderzoek doen naar de stichtingen en dat we op basis hiervan bepalen of en welke consequenties dat heeft op onze processen.

Vraag 23

Wordt de gemeentelijke subsidiewijzer en monitoring aangepast om beter zicht te krijgen op organisatiestructuren die op papier maatschappelijk zijn, maar in de praktijk commerciële doelen dienen?

Antwoord 23

Aanvragers met commerciële doelen zijn niet uit te sluiten voor het aanvragen van een subsidie. Een stichting kan ook winst maken en commerciële activiteiten ontplooiën, waarbij de winst altijd ten goede dient te komen aan het maatschappelijke, sociale of ideële doel van de stichting. Het gaat erom dat de aanvrager die voldoet aan de gestelde vereisten voor het doelmatig besteden van subsidie, de subsidie krijgt. We toetsen met name op dat er een goede verhouding is tussen de aangeboden activiteiten en de gevraagde subsidie. Partijen die subsidie ontvangen dienen rechtmatig te handelen en te voldoen aan de eisen die worden gesteld in de ASV, de nadere regel en handelen volgens de Utrechtse voorwaarden voor goed bestuur. Zie ook antwoord op vraag 6.

Vraag 24

Hoe ziet het college de rol van bijlesaanbieders (al dan niet commercieel) in het bredere beleid rond onderwijskansen in Utrecht?

Is het college bereid om alternatieven te stimuleren die wel transparant, betaalbaar en publiek verantwoord zijn, bijvoorbeeld via samenwerking met scholen, bibliotheken en maatschappelijke partners?

Antwoord 24

De gemeente subsidieert huiswerkbegeleiding om leerlingen die hierin niet automatisch thuis worden gesteund, gelijke onderwijskansen te bieden. De subsidies worden ingezet in een programma buiten schooltijd.

Partijen kunnen subsidie aanvragen op basis van nadere regels die worden opengesteld voor alle maatschappelijke partners in de stad die voldoen aan de voorwaarden die worden gesteld. Bij het beoordelen en toekennen van subsidie wordt een afweging gemaakt wie het best voldoet aan de voorwaarden en aan het realiseren van de doelstellingen.

Vraag 25

Op welke wijze waarborgt het college dat (voormalige) betrokkenheid van politieke ambtsdragers bij gesubsidieerde maatschappelijke organisaties geen risico vormt voor schijn van belangenverstrengeling of onvoldoende onafhankelijke beoordeling?

Antwoord 25

Het college waarborgt dit door de regels uit de gedragscode toe te passen: politieke ambtsdragers melden hun nevenfuncties, lidmaatschappen en financiële belangen, nemen geen deel aan besluitvorming bij (de schijn van) betrokkenheid en bespreken mogelijke belangenconflicten in het college. Op dit moment werken we aan een nieuwe gedragscode waarin deze lijn wordt voortgezet en eveneens aandacht wordt besteed aan het voorkomen van de schijn van belangenverstrengeling. In het onderzoek naar de stichtingen zullen we expliciet aandacht hebben voor mogelijke belangenverstrengeling en voor waarborgen om (de schijn van) belangenverstrengeling bij nevenfuncties te voorkomen.

Vraag 26

Welke richtlijnen en toetsingskaders hanteert de gemeente Utrecht om belangenverstrengeling of de schijn daarvan te voorkomen wanneer ambtenaren in hun vrije tijd bestuursfuncties bekleden bij organisaties die subsidie ontvangen van de gemeente?

Antwoord 26

De gemeente voorkomt (de schijn van) belangenverstrengeling door toepassing van de gedragscode voor medewerkers en het beleid inzake nevenwerkzaamheden. Ambtenaren moeten bestuursfuncties en andere nevenwerkzaamheden die raakvlakken hebben met gemeentelijke belangen melden. Wanneer nodig kunnen daarbij voorwaarden worden gesteld of kan toestemming worden geweigerd om de integriteit en onafhankelijke oordeelsvorming te waarborgen. Voor functies bij de gemeente Utrecht met een verhoogd integriteitsrisico geldt aanvullend het screeningsbeleid waarbij de screening door een extern bureau wordt uitgevoerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,



Schriftelijke vragen - Publiek geld, private winst?

Vragen over transparantie en doelmatigheid bij inzet van subsidiegelden

7 augustus 2025

Vragen:

Op 22 juli jl. publiceerde Follow the Money¹ een onderzoeksartikel waarin ernstige signalen naar voren komen over de Stichting *Leren voor de Toekomst*, die in Utrecht aanzienlijke gemeentelijke subsidies heeft ontvangen voor het bieden van betaalbare huiswerkbegeleiding aan kinderen uit gezinnen met minder financiële draagkracht. Uit het artikel blijkt dat er sprake was van een vervlechting met een commerciële bv (*De Future Makers*), waarbij gebruik werd gemaakt van door subsidie gefinancierd lesmateriaal, personeel en de naam van de stichting, terwijl scholen uiteindelijk facturen ontvingen van de commerciële bv.

Op 5 augustus² volgde de publicatie van een volgend onderzoeksartikel door FTM en een uitzending van BOOS³. Uit zowel het artikel als de aflevering blijkt dat de Stichting *Durf te Dromen*, die bekendstaat om haar inzet voor kinderen in kwetsbare posities, structureel onderwijsactiviteiten factureerde via een commerciële bv met exact dezelfde naam. Scholen dachten zaken te doen met een maatschappelijke stichting, maar bleken tonnen te hebben overgemaakt aan een commerciële onderneming zonder dat dit altijd duidelijk was. Ook blijkt de gemeente Utrecht zelf voor €300.000 aan subsidies te hebben verstrekt aan deze stichting, zonder op de hoogte te zijn van de constructie.

Beide organisaties staan bekend om de mooie dingen die zij doen voor kinderen en daar hebben wij oog voor. Toch dragen we als gemeente de verantwoordelijkheid voor eerlijke onderwijskansen voor alle kinderen. Die verantwoordelijkheid mag nooit worden ondergraven door gebrek aan transparantie, verwevenheid van belangen of onduidelijke geldstromen. Juist wanneer publieke middelen worden ingezet voor kwetsbare groepen, is integriteit van de bestedingspraktijk essentieel.

1. [Bejubelde bijlesweldoener misleidde scholen en werd zo miljonair | Follow the Money - Platform voor onderzoeksjournalistiek](#)
2. [Scholen betaalden tonnen aan schaduwbedrijf van profvoetballer Redouan El Yaakoubi | Follow the Money - Platform voor onderzoeksjournalistiek](#)
3. [Hoe Redouan El Yaakoubi scholen misleidde en een vermogen verdiende | BOOS S12E11](#)

Daarom roept deze situatie bij D66, UtrechtNu, GroenLinks, VVD, Volt, CDA en PvdA vragen op over de rechtmatigheid en doelmatigheid van de besteding van publieke middelen, over de mate van controle op de voorwaarden van subsidieverstrekking, en over de bescherming van kwetsbare kinderen tegen persoonlijk financieel gewin of zelfs commerciële uitbuiting onder het mom van gelijke kansen.

Stichting Leren voor de toekomst & De Future Makers BV

1. Kan het college een overzicht geven van de verstrekte subsidies aan Stichting *Leren voor de Toekomst* vanaf 2018, inclusief hoogte, doelomschrijving en voorwaarden?
2. Op welke wijze is tijdens of na de subsidieverlening getoetst of deze middelen doelmatig en conform de aanvraag zijn besteed?
3. Zijn er aanwijzingen dat subsidiegelden via de stichting (indirect) zijn doorgesluisd naar of benut door *De Future Makers* bv?
4. Heeft het college bij de subsidietoekenning of tussentijdse evaluatie expliciet getoetst of er sprake was van een zuivere scheiding tussen de stichting en eventuele commerciële nevenactiviteiten?
5. Indien dergelijke signalen er toen niet waren: acht het college het wenselijk dat er in de toekomst actiever toezicht wordt gehouden op de ontvlechting tussen maatschappelijke doelstellingen en commerciële activiteiten?
6. Overweegt het college nader onderzoek te doen naar deze casus en/of de subsidierelatie met deze organisatie, inclusief eventuele terugvordering van middelen?
7. Kan het college toelichten of de, in de door de raad op 31 juli jl. ontvangen anonieme email genoemde directeur Werk & Inkomen, daadwerkelijk bestuurslid is of was bij de stichting en of ten tijde van zijn bestuurslidmaatschap bij Stichting *Leren voor de Toekomst* betrokken was bij of invloed had op gemeentelijke subsidiebesluiten richting deze stichting?

Stichting Durf te Dromen & DTD BV

8. Welke voorwaarden golden er bij de toekenning van de gemeentelijke subsidie van €300.000 aan Stichting *Durf te Dromen*, en op welke wijze is getoetst of deze zijn nageleefd?
9. Is het college ervan op de hoogte geweest dat de stichting mogelijk middelen, personeel en inhoud overdroeg aan een commerciële bv met eenzelfde naam?
10. Acht het college het wenselijk om de subsidierelatie met de stichting opnieuw tegen het licht te houden en indien nodig (deels) terug te vorderen? Waarom wel of waarom niet?

1. [Bejubelde bijlesweldoener misleidde scholen en werd zo miljonair | Follow the Money - Platform voor onderzoeksjournalistiek](#)
2. [Scholen betaalden tonnen aan schaduwbedrijf van profvoetballer Redouan El Yaakoubi | Follow the Money - Platform voor onderzoeksjournalistiek](#)
3. [Hoe Redouan El Yaakoubi scholen misleidde en een vermogen verdiende | BOOS S12E11](#)

11. Hoe beoordeelt het college de bestuurlijke situatie waarin een feitelijke leidinggevende - die zowel de stichting als de bv oprichtte - opereert zonder duidelijke scheiding van rollen en belangen?
12. Kan het college een overzicht geven van de activiteiten die sinds 2020 zijn uitgevoerd door of in samenwerking met Stichting *Durf te Dromen (DTD)* binnen het programma *Samen voor Overvecht*? En in hoeverre hebben deze activiteiten concreet bijgedragen aan de doelstellingen van *Samen voor Overvecht*, zoals vastgelegd in het uitvoeringsprogramma?
13. Kan het college aangeven welke formele of informele rol wethouder Dennis de Vries in het verleden heeft gehad bij Stichting *Durf te Dromen*, heeft de wethouder op enig moment een rol gespeeld in het proces rondom de subsidieverstrekking aan de stichting en hoe borgt het college dat eventuele betrokkenheid geen invloed heeft gehad op subsidieverlening of gemeentelijk toezicht?

Verantwoording en communicatie met scholen

14. Heeft het college signalen ontvangen van Utrechtse scholen of schoolbesturen over onduidelijkheid bij de samenwerking met *Durf te Dromen* of het verschil tussen de stichting en de bv?
15. Heeft het college zicht op welke Utrechtse scholen (inclusief PCOU Willibrord en NUOVO) diensten hebben afgenomen bij *DTD bv*, en of hierbij sprake was van misleiding?
16. Hoe beoordeelt het college de verantwoordelijkheid van schoolbesturen en scholen om kritisch te zijn op betalingen aan externe partijen, zeker wanneer deze betalingen bijdragen aan constructies waarvan achteraf blijkt dat ze onduidelijk of niet transparant zijn?
17. Aant het college dat schoolbesturen en scholen hierin voldoende zorgvuldig handelen en waar ligt volgens het college de grens tussen gemeentelijke regie en de eigen verantwoordelijkheid van scholen?

1. [Bejubelde bijlesweldoener misleidde scholen en werd zo miljonair | Follow the Money - Platform voor onderzoeksjournalistiek](#)
2. [Scholen betaalden tonnen aan schaduwbedrijf van profvoetballer Redouan El Yaakoubi | Follow the Money - Platform voor onderzoeksjournalistiek](#)
3. [Hoe Redouan El Yaakoubi scholen misleidde en een vermogen verdiende | BOOS S12E11](#)

Preventie en systemisch toezicht

18. Welke eisen worden er tot op heden gesteld aan subsidieverstrekking en hoe borgt de gemeente bij subsidieverstrekkingsaanstichtingen die met jongeren werken dat er geen vermenging plaatsvindt tussen vrijwilligerswerk en betaalde commerciële diensten?
19. Kan het college aangeven hoe zij zelf aankijkt tegen dergelijke onwenselijke constructies en hoe het heeft kunnen gebeuren dat zij zelf niet op de hoogte was van het bestaan van deze constructies?
20. Kan het college toezeggen een evaluatie uit te voeren op het gemeentelijke toezicht op subsidies aan maatschappelijke onderwijsinitiatieven die actief zijn binnen scholen?
21. Welke stappen zet het college om soortgelijke constructies als bij Stichting *Leren voor de Toekomst* als Stichting *Durf te Dromen* in de toekomst te voorkomen, bijvoorbeeld via scherpere toetsing van governance, transparantie-eisen, subsidieverantwoording en het doorlichten van betrokken organisaties?
22. Is het college bereid om aanvullende eisen op te nemen in het subsidiebeleid voor maatschappelijke organisaties, specifiek gericht op:
 - transparantie over verbonden commerciële entiteiten;
 - inzicht in eigendomsstructuren en financiële stromen;
 - verplichte bestuursverantwoording bij organisaties met publieke en private functies?
23. Wordt de gemeentelijke subsidiewijzer en monitoring aangepast om beter zicht te krijgen op organisatiestructuren die op papier maatschappelijk zijn, maar in de praktijk commerciële doelen dienen?
24. Hoe ziet het college de rol van bijlesaanbieders (al dan niet commercieel) in het bredere beleid rond onderwijskansen in Utrecht?

Is het college bereid om alternatieven te stimuleren die wel transparant, betaalbaar en publiek verantwoord zijn, bijvoorbeeld via samenwerking met scholen, bibliotheken en maatschappelijke partners?
25. Op welke wijze waarborgt het college dat (voormalige) betrokkenheid van politieke ambtsdragers bij gesubsidieerde maatschappelijke organisaties geen risico vormt voor schijn van belangenverstrengeling of onvoldoende onafhankelijke beoordeling?
26. Welke richtlijnen en toetsingskaders hanteert de gemeente Utrecht om belangenverstrengeling of de schijn daarvan te voorkomen wanneer ambtenaren in hun vrije tijd bestuursfuncties bekleden bij organisaties die subsidie ontvangen van de gemeente?

1. [Bejubelde bijlesweldoener misleidde scholen en werd zo miljonair | Follow the Money - Platform voor onderzoeksjournalistiek](#)
2. [Scholen betaalden tonnen aan schaduwbedrijf van profvoetballer Redouan El Yaakoubi | Follow the Money - Platform voor onderzoeksjournalistiek](#)
3. [Hoe Redouan El Yaakoubi scholen misleidde en een vermogen verdiende | BOOS S12E11](#)

Gesteld door:

- Venita Dada-Anthonij, D66
- David Bosch, UtrechtNu
- Rien van den Hoek, UtrechtNu
- Maartje Vermeulen, GroenLinks
- Mariam Al-Saqaff, VVD
- Linda Bode, Volt
- Anton Stam, Volt
- Bert van Steeg, CDA
- Hester Assen, PvdA

1. [Bejubelde bijlesweldoener misleidde scholen en werd zo miljonair | Follow the Money - Platform voor onderzoeksjournalistiek](#)
2. [Scholen betaalden tonnen aan schaduwbedrijf van profvoetballer Redouan El Yaakoubi | Follow the Money - Platform voor onderzoeksjournalistiek](#)
3. [Hoe Redouan El Yaakoubi scholen misleidde en een vermogen verdiende | BOOS S12E11](#)