

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2025, NUMMER 130

Datum	15 september 2025
Van	College B&W
Behandeld door	L. Uebel
E-mailadres	leilah.uebel@utrecht.nl
Kenmerk	31246321
Beleidsveld	Onderwijs

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2025 nummer 130 van Yvonne Hessel (UtrechtSolidair) van 6 augustus 2025 over 'naar aanleiding onderzoek naar Stichting Durf te dromen'.

De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

Wat was de reden om R. el Y niet in de oprichtingsakte te zetten?

Antwoord 1

Deze vraag hebben wij voorgelegd aan R. el Yaakoubi en aan de bestuurders die staan vermeld in de oprichtingsakte.

De reactie van R. el Yaakoubi luidt:

"Bij de oprichting van Durf te Dromen hebben wij er destijds niet bij stilgestaan dat mijn naam als oprichter in de akte opgenomen had kunnen worden. Sterker nog, vanuit mijn netwerk en omgeving begrepen wij dat het juist gebruikelijk en ook passend was om direct een onafhankelijk bestuur te benoemen die de taak had om de stichting op te richten, ook zodat de stichting betrouwbaar en integer van start kon gaan.

Het uitgangspunt was juist om de onafhankelijkheid en geloofwaardigheid van de stichting te waarborgen, en daarom hebben wij gekozen voor een bestuur dat losstaat van mijn persoon. Voor mijzelf was het destijds geen onderwerp van gesprek om in de akte te worden opgenomen of formeel als bestuurder vermeld te staan. Onze focus lag op de maatschappelijke doelen en het opstarten van de stichting, niet op de formele vermelding van mijn naam."

Van de (oud)bestuursleden uit de oprichtingsakte hebben wij begrepen dat destijds is besloten de stichting op te laten richten door een aantal personen die reeds ervaring hadden met het oprichten en besturen van een stichting, zodat de heer El Yaakoubi zich kon focussen op het inhoudelijke concept en de daadwerkelijke uitvoering.

Vraag 2

Waarom is door alle betrokkenen gedaan, alsof R. el Y. de stichting heeft opgericht?

Antwoord 2

De reactie van R. el Yaakoubi luidt:

“Formeel gezien ben ik niet als oprichter opgenomen in de akte. In de praktijk word ik echter vaak als oprichter gezien, omdat het idee, het concept en de missie van Durf te Dromen door mij zijn ontwikkeld en geïnitieerd. Zonder mijn bijdrage en inzet zou de stichting niet tot stand zijn gekomen. Vanuit die inhoudelijke en feitelijke rol word ik door anderen als oprichter beschouwd. Dit is geen bewuste keuze geweest om formeel iets anders voor te doen dan het is, maar een gevolg van het verschil tussen de formele oprichtingsakte en mijn feitelijke rol als initiatiefnemer.”

Vraag 3

Wie heeft de subsidies voor de stichting aangevraagd in 2022 € 30.000 en in 2024 € 80.000?

Antwoord 3

Deze aanvragen worden niet herkend. Er zijn de volgende subsidies aangevraagd en verleend op de nadere regel Samen voor Overvecht:

2020: 50.000 euro aangevraagd (door R. el Yaakoubi) van stichting Durf te Dromen, verleend en conform vastgesteld;

2021: 30.000 euro aangevraagd (door R. el Yaakoubi) van stichting Durf te Dromen, verleend en conform vastgesteld;

2024: 225.000 euro voor 3 jaar (2024, 2025, 2026) aangevraagd (door een vertegenwoordiger van) stichting Durf te Dromen, verleend, nog niet vastgesteld (subsidieperiode loopt nog).

Bij het initiatievenfonds is de volgende aanvraag ingediend en verleend:

2024: 5.383 euro (sport en spelactiviteit in de wijk) aangevraagd door (een vertegenwoordiger van) stichting Durf te Dromen, verleend en conform vastgesteld.

Naast de bovenstaande subsidies is er in onze beleving drie keer (in 2022, 2023 en 2024) een inkoopopdracht verstrekt aan de stichting Durf te Dromen voor het organiseren van een beroepenmarkt voor de leerlingen uit Overvecht in de groepen 7 en 8 van het basisonderwijs en in de leerjaren 1 en 2 van het voortgezet onderwijs. Nadat Follow the Money en BOOS vragen hebben gesteld, hebben wij in de administratie teruggezocht of de stichting Durf te Dromen daadwerkelijk heeft gefactureerd en is betaald. Dit heeft aan het licht gebracht dat voor de eerste twee opdrachten in 2022 en 2023 is gefactureerd door de eenmanszaak DtD en ook aan deze partij de betaling is gedaan. De factuur voor de laatste opdracht is gefactureerd door DtD BV. Deze factuur is nog niet voldaan, en op 6 augustus is deze betaling geblokkeerd in ons betalingssysteem. De consequenties hiervan en hoe nu verder worden nader (juridisch) onderzocht.

Het betreft de volgende opdrachten:

- In 2022 is een opdracht verstrekt ter hoogte van 21.282 euro (excl. BTW);*
- In 2023 is een opdracht verstrekt ter hoogte van 23.000 euro (excl. BTW);*
- In 2024 is een opdracht verstrekt ter hoogte van 29.830 euro (excl. BTW), deze opdracht is gefactureerd door DtD BV en nog niet betaald.*

Zie ook het antwoord op vraag 8 uit [de beantwoording SV 2025, nr. 132 over Publiek geld, private winst?](#).

Vraag 4

Zijn er nog andere subsidies verleend, die niet direct in het subsidieregister op naam staan vermeld? Bijvoorbeeld in het kader ‘samen voor Overvecht’.

Antwoord 4

Uit het eerste beeld dat wij nu hebben, lijkt hier geen sprake van. We hebben in het subsidieregister de verleende subsidies hierop nagekeken. In dit register staan ook de subsidies die door een

natuurlijke persoon zijn aangevraagd, deze zijn echter om privacy redenen niet op naam in het subsidieregister zichtbaar. Mocht uit nader onderzoek blijken dat er door een persoon of organisatie een subsidieaanvraag is ingediend die banden heeft met de stichting Durf te Dromen of DtD BV, zullen wij u hierover informeren.

Vraag 5

Was het college op de hoogte van het opstappen van het gehele bestuur februari 2025?

Antwoord 5

Nee, daar zijn wij niet over geïnformeerd en daarmee is door de stichting niet voldaan aan de informatieplicht. Conform de ASV en de verleningsbeschikking had de stichting ons daarover wel moeten informeren. Op dit moment is er geen bestuur aangesteld en is de stichting handelingsonbekwaam. De stichting heeft een brief van de gemeente ontvangen om binnen vier weken na dagtekening een voltallig en rechtsgeldig aangesteld bestuur te hebben. En indien hieraan niet wordt voldaan, de gemeente zich het recht behoudt om de subsidie in te trekken.

Vraag 6

Welke contacten had de oprichter en oud-voorzitter met het bestuur en R. el Y.?

Antwoord 6

Na aftreden uit het bestuur van de stichting Durf te Dromen (op 1 juni 2022) is er geen formeel inhoudelijk contact geweest tussen wethouder De Vries en het (recent afgetreden) bestuur en met R. el Y. Wel is de wethouder in de afgelopen jaren tijdens werkbezoeken enkele keren mensen tegengekomen die betrokken zijn bij de stichting Durf te Dromen, waaronder R el Y. Daarnaast hebben de heer De Vries en de heer R el Y., aangezien zij elkaar al lang kennen, zo nu en dan in de privésfeer contact met elkaar gehad.

Vraag 7

Wordt de subsidie per onmiddellijk stopgezet in afwachting van verder onderzoek?

Antwoord 7

Op dit moment zijn we nader aan het onderzoeken wat de precieze situatie is. Zo gauw ons onderzoek is afgerond, zullen wij u hierover informeren en u aangeven welke consequentie het heeft voor de subsidierelatie. Gedurende het onderzoek zullen geen nieuwe opdrachten of subsidies worden verstrekt aan deze stichting.

Daarnaast is, zoals reeds in antwoord 3 gemeld, de betaling van een factuur van DtD BV, voor het organiseren van een beroepenmarkt in 2024, op 6 augustus jl. on hold gezet. Het is namelijk onduidelijk welke rechtspersoon is gecontracteerd. We hebben de opdrachtnemer om opheldering gevraagd. De betaling van deze opdracht hebben we op 6 augustus jl. geblokkeerd. Ook deze kwestie wordt juridisch nader onderzocht.

Vraag 8

Laat het college beslag leggen op de BV's tot een onderzoek is afgerond om eventuele onterechte subsidies terug te kunnen vorderen?

Antwoord 8

Op dit moment loopt het onderzoek, we nemen daarin mee welke maatregelen we kunnen nemen als niet is voldaan aan de subsidievoorwaarden. We zullen u hierover op een later moment informeren, waarbij ons streven is om hier begin november op terug te komen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,



Schriftelijke vragen naar aanleiding onderzoek naar Stichting Durf te dromen.
Utrecht, 5 augustus 2025

Vanmorgen publiceerde FTM een onderzoek naar de Utrechtse Stichting Durf te Dromen. Deze Stichting en zijn oprichter R el Y zijn veel in de media geweest. Hij zette zich als bekende voetballer in voor kansarme kinderen.

Nu blijkt dat deze Stichting een gelijknamige BV had, waarmee veel geld is verdiend. De BV werd nergens genoemd en had geen website of andere publieke uitingen. Huiswerkhulp, talentontwikkeling, en andere ondersteunende programma's zijn uitgevoerd met de zichtbaarheid van de Stichting en gefactureerd door de BV. In 2024 ontvangt de BV €1.000.000 en de stichting een driejarige subsidie waarvan € 80.000 in 2024 is betaald.

Uit de oprichtingsakte blijkt de Stichting in 2020 door 3 anderen te zijn opgericht. Deze vormde ook het bestuur, als zijnde voorzitter, secretaris en penningmeester.

Een van de oprichters is 2022 vervangen, aangezien hij toetrad tot het Utrechts College.

De onderneming DTD BV is door R el Y in 2020 opgericht 2020.

In maart 2025 is deze BV overgedragen aan een gelijknamige BV met als enig aandeelhouder een holding BV van R. el Y. Oftewel 2 BV in 1 dag opgericht met een kapitaal van ieders € 540.000 op zijn woonadres.

De 3 bestuurders zijn in februari 2025 allen uitgeschreven, waarmee de stichting geen bestaansrecht meer heeft sindsdien. Voorlopig alvast de volgende vragen:

1. Wat was de reden om R. el Y niet in de oprichtingsakte te zetten?
2. Waarom is door alle betrokkenen gedaan, alsof R. el Y. de stichting heeft opgericht?
3. Wie heeft de subsidies voor de stichting aangevraagd in 2022 € 30.000 en in 2024 € 80.000?
4. Zijn er nog andere subsidies verleend, die niet direct in het subsidieregister op naam staan vermeld? Bijvoorbeeld in het kader 'samen voor Overvecht'.
5. Was het college op de hoogte van het opstappen van het gehele bestuur februari 2025?
6. Welke contacten had de oprichter en oud-voorzitter met het bestuur en R. el Y.
7. Wordt de subsidie per onmiddellijk stopgezet in afwachting van verder onderzoek?
8. Laat het college beslag leggen op de BV's tot een onderzoek is afgerond om eventuele onterechte subsidies terug te kunnen vorderen?

Gesteld door:

Yvonne Hessel, Utrecht Solidair