

Op 18 juni 2021 is er een telefonisch toelichtingsmoment geweest voor de impulssubsidie door een externe adviseur.

Ik heb gemerkt dat er iets mis is gegaan bij de beoordeling van mijn aanvraag. Per abuis is de bijlage met mijn werk niet ingezien. Blijkbaar was er ook een probleem met het openen van mijn website want uit de rapportage blijkt dat.

De rapportage van Ralf Lambie zou ik graag zin voor zin van opmerkingen willen voorzien en afsluiten met een conclusie.

Hij schrijft:

Advies

- Ontwikkeling van talent van de aanvrager

Sophia Anastasia maakt schilderijen van Utrecht.

— Onder andere, het is hooguit 30% van mijn huidige schilderwerk. Hoofdzakelijk maak ik ander werk, zoals op mijn website te zien is—

Het begon ooit met een schilderij van de Dom.

— Onjuist: ik schilder al ruim 35 jaar en de Domtoren pas sinds een jaar of 5.—

Nu maakt ze schilderijen van Utrechtse plekken en gebouwen, oude en nieuwe.

— Onder andere. Naast mijn reguliere werk—

Ze wil zo de schoonheid van het moderne Utrecht overdragen.

— ik wil graag de *transformatie* van Utrecht weergeven, de wervelende snelheid waarmee zich dat voltrekt én dat Utrecht hier mooier van wordt.—

Met name de ouderen in de stad zien die schoonheid, in haar beleving, niet altijd. Omdat de schilderijen die ze maakt heel arbeidsintensief zijn, wil ze met het project “Metamorfose van Utrecht” snelle schetsen maken van plekken en gebouwen in de stad.

— en met snelle schetsen bedoel ik, in tegenstelling tot de schilderijen waar ik een jaar over doe, schilderijen op groot formaat papier waar ik slechts 3-4 dagen aan werk.

Plekken en gebouwen die momenteel gebouwd worden zodat je de ontwikkeling vastgelegd krijgt.—

De schetsen wil de aanvrager vervolgens op sociale media delen. In het bijzonder op Facebook-pagina's die aan Utrecht gerelateerd zijn.

— schetsen zijn schilderijen van 100x100cm van mixed media op papier, in de stijl van de bijlage die ik bijgeleverd had—

De ontwikkeling van de aanvrager betreft daarom vooral het communicatieve aspect (het onder de aandacht brengen van het werk op sociale media).

— hierbij zet ik de aantekening dat dit, voor zover ik begrepen heb uit een gesprek met Estrella Reyes Pinto, voorwaarde is van de impulssubsidieaanvraag.

In aanvulling daarop zou ik willen opmerken dat de ontwikkeling óók de ontwikkeling betreft van de snelle schetsmatige schilderijen, die ik niet maak in mijn huidig werk.—

- Artistieke potentie van het project

De artistieke potentie van dit project is summier omschreven: “Dit is vanzelfsprekend. Het wordt nog niet gedaan terwijl er een grote behoefte is aan Utrechtse stadsschilderijen maar niemand doet het.”

— Ik weet niet precies wat er bedoeld wordt met ‘de artistieke potentie’.

Dat is de reden dat die “summier is omschreven”. Want wat voor een antwoord willen jullie op deze vraag?

Potentie betekent: “de mogelijkheid tot verwezenlijking”.

De “artistieke potentie” is dan precies wat?

Ik zou niet weten wat een antwoord kan zijn op deze vraag.

Ik heb dan maar geantwoord wat ik denk dat de artistieke kwaliteit in de toekomst voor de stad zou kunnen zijn, en die is vanzelfsprekend omdat er niemand is die een kunstenaarsblik geeft op de transformatie die Utrecht doormaakt.

Maar ik heb op Twitter de vraag uitgezet of iemand mij kan vertellen wat bedoeld zou kunnen worden met “artistieke potentie” en de antwoorden die ik krijg zijn: “de groei die je als kunstenaar door dit project nog door gaat maken”, “Tegenwoordig moet dat vast maatschappelijk relevant en politiek correct zijn. En het liefst subversief. En dan is de artistieke potentie dat het waarschijnlijk een hoop controverses op gaat leveren.” En: “Gewoon wat verzinnen me dunkt.” Ook: “Jargon voor: is t hip als ik jou geld geef en kan ik er over 5 jaar mee pronken?”

En: “100% 🤔”.

Ook merkte iemand op: “Apart dat je daar zelf antwoord op moet geven :)” en ik antwoordde hem met: “Ja. Dat dacht ik ook al: getuigt dat niet van enorme arrogantie en zelfoverschatting als je die vraag gaat beantwoorden?”

De artistieke potentie benoemen is waarschijnlijk subsidiejargon waar ik niet in bedreven ben. —

Maar het is onduidelijk hoe groot die behoefte is.

—moet er vooraf aangetoond worden hoe groot precies die behoefte is?—

En, als die behoefte aan stadsschilderijen er is, waarom er ook behoefte is aan snelle schetsen die in de basis alleen online worden gepost.

— In in basis worden die snelle schetsen in het echt gemaakt op karton/papier van 1x1meter met potlood, verf, mixed media en tentoongesteld later. Het online posten is de communicatie.

Er staat in de voorwaarden voor deze subsidie dat het maken van schilderijen niet in aanmerking komt voor een subsidie. —

Verder geeft de aanvrager aan dat dit project alleen tot stand komt als de Gemeente Utrecht subsidie toekent. Er zijn geen andere partijen benaderd om een (financiële) bijdrage te leveren —wat is het doel van deze opmerking? Deze subsidie subsidieert 100%. Natuurlijk zijn er dan geen andere partijen benaderd. Dat was de hele insteek van deze laagdrempelige subsidie. —

en zijn ook geen concrete partnerships gesloten met de betreffende Facebook-pagina's.

—onjuist: die zijn er wel. Alleen niet over dit specifieke project omdat de subsidie nog niet toegekend is, en het een beetje raar is allerlei afspraken te maken over dingen die niet doorgaan. Bewijze het feit dat dit is afgewezen. De vorige afwijzing duurde anderhalve maand. Hierop is het moeilijk specifieke afspraken te maken, vooral op een medium als Facebook waar ik al een overeenkomst heb met verschillende groepen.

We zijn ook al bijna een half jaar verder sinds de eerste aanvraag. Moet ik werkelijk partnerships sluiten en dan misschien of misschien niet daaraan tegemoet te komen? Ik ben voor de eerste aanvraag in conclaaf gegaan met andere kunstenaars, maar dat is niet doorgegaan en vind dat dat weerslag op mijn imago en betrouwbaarheid. —

Het is zo onvoldoende duidelijk in welke context de schetsen op deze pagina's worden gepost en hoe dit bijdraagt aan een inhoudelijke discussie over de schoonheid van de stad.

—Jammer dat dit hem niet duidelijk is geworden omdat dit is waar de subsidieaanvraag over gaat: de context is de discussie over de schoonheid van de stad

De essentie van dit project is de heer Lambie ontgaan —

- Aanvulling op het bestaande aanbod in de stad

Er zijn meerdere kunstenaars die Utrecht centraal stellen in hun werk. Daarin is de aanvrager niet uniek.

—een heel slecht argument: je kunt ook niet stellen dat er geen boek meer geschreven hoeft te worden omdat er al boeken zijn. Of tegen Tesla zeggen dat er geen auto's meer nodig zijn.

De aanvrager is toevallig wel uniek in haar onderwerp. —

Het feit dat ze dit project wil gebruiken om de schoonheid van de stedelijke ontwikkeling van de stad te tonen valt te prijzen, maar in de aanvraag wordt niet voldoende beschreven hoe dit project daar een concrete bijdrage aan gaat leveren.

— daar was de mondelinge toelichting voor, dacht ik. De aanvraag moest, heel onhandig op een mobiele telefoon gedaan worden omdat het het enige apparaat was dat de pagina wilde openen, mislukte een paar keer en door de binnen de procedure ingesloten mondelinge toelichting begreep ik dat de geschreven versie niet uitgebreid hoefde.

Ik heb in het gesprek wel degelijk beschreven hoe de discussie op de verschillende online platforma een concrete bijdrage daaraan kunnen leveren. Namelijk de discussie, het praten over de stedelijke ontwikkeling, met kunst als handvat, leidt wel degelijk tot méér begrip voor de verandering van Utrecht. —

Een communicatieplan ontbreekt

—onjuist: het hele plan gaat over communicatie: posten op FB, Instagram, Twitter—

en daardoor blijft het raden hoe groot het publieksbereik gaat zijn.

—onjuist: op Facebook 100.000-150.000 Utrechtse volgers, op de andere media minimaal een paar duizend.

Ook ontbreekt een duidelijke omschrijving van de eventuele expositie in een kantoor op de Maliebaan.

—onjuist—

Wat wordt er tentoongesteld?

—de grote schilderijen/schetsen. Daar hebben we het uitgebreid over gehad.—

Wanneer?

—begin volgend jaar. Eerder zou het in november zijn, maar omdat het kantoor van mij geen beslist antwoord kon krijgen omdat ik op jullie wachtte, is het opgeschoven naar begin volgend jaar. Dit hebben we in het gesprek besproken.—

Hoeveel publiek wordt er verwacht? En is dit dan ook de oudere doelgroep waartoe de aanvrager zich richt?

—we hebben uitgebreid besproken dat dit een openbaar toegankelijke ruimte is en weten niet hoeveel publiek er wordt verwacht. Maar hey, het is coronatijd; we bespraken dat wat dat betreft niets meer zeker is, maar juist online de zekerheid op publiek verzekerd is.—

Ik had het over de twijfelachtige status van een kantoorgebouw als expositieruimte.

Ik vind dat kantoren moeten betalen voor kunst. Niet dat een expositie in hun gebouw gebruikt zou worden om een subsidie binnen te halen.

Maar dat gezegd hebbende, is het voor een kunstenaar die niet in de kunstwereld is binnengedrongen onmogelijk om een expositiegelegenheid te krijgen die wél goed is. Bovendien gaat deze hele aanvraag om het delen en naar buitenbrengen van de gemaakte kunst online, dus waarom is een expositie dan nog zo nodig? Vroeg ik hem.

Is het online delen met een gegarandeerd bereik van 100.000 tot 150.000 Utrechters niet al het onder de mensen brengen? Wat is de meerwaarde van een expositie?

Dus praktisch gezien: hoe vind je op korte termijn goede expositieruimte?

Inhoudelijk: waarom wanneer het bereik al groot is?

Ideologisch: met tegenzin op een dergelijke plaats. Het ondermijnt de Fair Practice Code die juist in Utrecht wordt omarmd.

Maar hey, zei ik, ik doe het, als dat een voorwaarde is voor de subsidie.

Verder noemde ik dat sommige van de schetsen mee tentoongesteld zullen worden in het gemeentehuis in 2022 waar ik een grote solo expositie krijg van mijn gehele oeuvre. Hij feliciteerde mij hiermee.

Conclusie: ik ben verbijsterd over de vooroordelen die kennelijk ten grondslag liggen aan deze beslissing.

Ralf Lambie had mijn website niet bekeken en ook zei hij dat hij de bijgevoegde documenten niet had geopend.

Daarbij was hij klaarblijkelijk niet op de hoogte van de voorwaarden van de impulssubsidie en heeft voorwaarden voor andere subsidies als punten gebruikt voor het advies de subsidie af te wijzen.

In het deel van de expositie in een kantoor op de Maliebaan rapporteert hij ronduit het tegengestelde van wat wij hebben besproken.

Het lijkt erop dat hij niet begrepen heeft dat wat ik 'vlotte schetsen' noem echte schilderijen zijn van 1x1meter. Ik denk dat hij dacht dat het virtueel was, als ik zijn rapportage zo lees. Ik had een document toegevoegd als voorbeeld van de stijl waarin ik werk, maar ik realiseer mij nu dat hij mogelijk dacht dat dit niet geschilderd was toen hij die opende tijdens het gesprek.

Mijn aanvraag is oprecht en met een grote maatschappelijke relevantie en daarbij heb ik de mogelijkheden dit te maken en te communiceren.

Ik vind zelf dat ik de gigantische transformatie van Utrecht zou moeten schilderen en die naar de mensen communiceren, maar de realiteit is dat schilderijen met moderne gebouwen in Utrecht niet verkocht worden. Om in mijn levensonderhoud te kunnen voorzien is het niet verdedigbaar dit soort schilderijen te blijven maken zonder dat ze verkocht worden, en zeker niet nog een nieuw project aan te gaan dat hier nog dieper op in gaat.

Dat is de reden dat ik hier een subsidie voor aangevraagd heb; mijn liefde voor Utrecht is groot maar ik moet ook eten.

Ik weet niet op wat voor een inkomen jullie leven maar het mijne is momenteel ongeveer €500 per maand. Ik kan moeiteloos een Tozo aanvragen maar dat doe ik niet: er zijn subsidies met geld voor mensen met goede projecten die de stad Utrecht ten goede komen. Je hoeft ze alleen aan te vragen.

De invulling van het woord "laagdrempelig" lijkt mij zo dat ik die aanvraag zou kunnen doen mits ik aan alle voorwaarden voldoe.

Er zitten veel voorwaarden aan deze subsidie om te voorkomen dat iedereen zomaar deze subsidie zou kunnen aanvragen maar mijn aanvraag is integer en ik ben echt een kunstenaar van beroep, met liefde voor Utrecht en talent om echt iets te bieden en echt de gewone Utrechter te betrekken bij de bouw rond UtrechtCS middels de kunst.

Het kan ook niet zo zijn dat een speciaal ingevoerde laagdrempelige subsidie arbitrair wordt afgewezen op of jullie het zien zitten of niet.

Het idee om met deze subsidie de gemeente te doen verrassen met kunst in plaats van ze zonder tegenprestatie een Tozo te geven wordt ondermijnd door jullie onderbuikgevoel over welk project jullie sympathie heeft, op die manier.

Op Facebook wordt gesuggereerd dat subsidieverlening te maken zou hebben met 1)connecties 2)vriendjespolitiek 3)het juiste jargon.

Ik hoop echt dat dit niet het geval is en dat integere aanvragen worden gehonoreerd ongeacht wie je kent, hoe je het formuleert of je aaibaarheidsfactor.

Verder zou ik graag willen opmerken dat we bijna een half jaar verder zijn na mijn eerste aanvraag.

Met vriendelijke groet,  
Sophia Anastasia