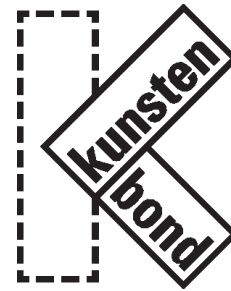


Gemeente Utrecht
College van Burgemeester en Wethouders
& aanspreekpunt/contactpersoon Jaap van Luijk
Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Utrecht, 13 mei 2019

Kenmerk: UCK-JSMei01

Betreft: Aansprakelijkheidstelling en vergoeding van de transitiekosten € 1.755.802,50

Geacht college van B&W,

Uw college heeft besloten tot staking van de subsidie voor activiteiten van het Utrechts Centrum voor de Kunsten (UCK). Uw college verhindert echter dat het UCK haar activiteiten zorgvuldig kan afwickelen. Uw college kiest voor een ongecontroleerd faillissement. Wij bieden de gemeente een laatste kans om de situatie te redden en een Brexit-scenario te voorkomen. Als uw college deze kans niet grijpt, bent u aansprakelijk voor alle schade.

Waar uw college voor kiest

- 1. Onnodig haastwerk.** Uw college beëindigt de subsidie in een te kort tijdsbestek. Uw college zet daardoor het personeel zonder transitievergoeding op straat en 6000 cursisten en 25.000 scholieren kunnen volgend seizoen niet starten met kunst-educatieve activiteiten. Door het faillissement van het UCK wordt het pand aan het Domplein gesloten en kunnen daar het komend half jaar geen cultuureducatievoorzieningen plaatsvinden. En waarvoor? Uw college sluit een centrum dat goed loopt en weer groeit. De reorganisatie die het UCK in de periode 2014-2018 is succesvol en uit de jaarcijfers 2018 blijkt dat de stichting er voor de afdelingen Amateurkunst en Verhuur in is geslaagd een gezonde business case neer te zetten door toename van omzet en substantiële daling van de bedrijfsvoeringskosten.
- 2. Onverantwoorde risico's (financieel, beleidsmatig en maatschappelijk).** Het faillissement van het UCK is het duurste scenario met de meest verstreckende maatschappelijke gevolgen. Uw college faciliteert feitelijk de overzetting van UCK's activiteiten in een uitgekledede vorm ten koste van medewerkers, het UWV en schuldeisers van het UCK. De nieuwe aanbieders en initiatieven - die de gemeente zegt te willen ondersteunen - krijgen een valse start, omdat ze te maken krijgen met rechtszaken rondom goodwill, overgang van onderneming en inventaris. Sterker nog,

| | | | | |
|----------------|-----------|-----------------|-----------------|----------------------------|
| Beeldend | Musical | Domplein 4 | T 030 233 99 33 | IBAN NL54 FVLB0699 5536 36 |
| Dans | Muziek | 3512 JC | F 030 233 99 30 | BIC FVLBNL 22 |
| Digitale media | Schrijven | Postbus 65 | www.uck.nl | BTW 8062.58.640.B.01 |
| Fotografie | Theater | 3500 AB Utrecht | info@uck.nl | KvK Utrecht 41265764 |

mogelijk kunnen zij voorlopig nog helemaal niet starten en de door de gemeente beloofde continuïteit bieden, omdat zij er ofwel nog niet klaar voor zijn, ofwel genekt worden door de consequenties van een faillissement van het UCK. Dit gaat een culturele ramp voor Utrecht worden.

- 3. Geen zorg om personeel.** Het personeel van UCK heeft zich de afgelopen jaren met veel passie voor de Utrechtse amateurkunst en de kunsteducatie ingezet. Uw gemeente legt de rekening echter bij hen neer. Uw college wil geen transitievergoeding betalen. UCK kan daarom geen verantwoordelijkheid nemen voor een goede overgang van deze docenten en ondersteunend personeel. Uw college gaat daarmee in tegen de expliciete wens van de gemeenteraad en schendt de afspraken die zijn gemaakt bij de oprichting van het UCK. Het is bovendien een breuk met uw eigen coalitieakkoord, waarin staat dat uw gemeente de landelijke *'fair practice code'* volgt voor cultuur en talentontwikkeling. Deze houding past Utrecht, één van de vier grootste steden van Nederland, ook niet: zij is immoreel.

Uw gemeente is hiervoor verantwoordelijk

Uw gemeente voert een beleidswijziging door voor amateurkunsteducatie. Uw gemeente kiest echter niet voor een nieuw of wezenlijk ander amateurkunstbeleid. De gemeente kiest voor het meest negatieve toekomstscenario voor UCK en amateurkunsteducatie in Utrecht, met de hoogste maatschappelijke kosten en de negatiefste maatschappelijke effecten.

Het UCK is sinds 1997 de grootste voorziening voor amateurkunsteducatie in Utrecht. De bezuinigingen in de afgelopen jaren hebben hun tol van de organisatie geëist. Het UCK moest reorganiseren en personeel ontslaan, financiële tekorten ontstonden. Voor de gemeente is het UCK dan niet meer het gewenste uitvoeringsinstrument. Zij beëindigt de subsidierelatie per augustus 2019.

Dit is een keuze voor het faillissement van UCK. Het UCK heeft geen gelegenheid gehad om een financiële voorziening op te bouwen. En in deze situatie zal het UCK, zonder hulp van de gemeente, niet in staat zijn om te voldoen aan alle wettelijke verplichtingen jegens het personeel die gepaard gaan met een massaontslag. De gemeente is daarmee direct van alle verplichtingen jegens medewerkers af. Zij worden het 'probleem' van het UWV. De gemeente kan met een 'schone' lei doorgaan met de subsidiering van kunsteducatie onder het mom van nieuw beleid, nu uitgevoerd door (dezelfde) medewerkers, bij voorkeur in ZZP-verband (want: minder goed beschermd en zelf risico dragend en dus goedkoper en flexibeler).

De personeelsleden zijn vanzelfsprekend boos en zullen ten strijde trekken. Hun inzet is om in ieder geval de wettelijke verschuldigde transitievergoeding betaald te krijgen. Hun situatie is vergelijkbaar met een scheiding waarin de kostwinner tegen zijn financieel afhankelijke partner zegt: 'ik heb je gedurende onze relatie altijd (gedeeltelijk) gefinancierd en nu we gescheiden zijn, zoek je het maar uit'. Heeft de gemeente er echt geen probleem mee om medewerkers die zich al tientallen jaren met hart en ziel inzetten voor amateurkunsteducatie in Utrecht, zonder pardon en zonder vergoeding op straat te zetten en de kosten bij de maatschappij te beleggen?

Aansprakelijkstelling en sommatie

Omdat uw college tot nu toe voor geen enkele rede vatbaar blijkt, zijn wij (ondergetekenden) genoodzaakt om alle mogelijke rechtsmiddelen in te zetten om onze rechten te beschermen. Hierbij stellen wij daarom uw college (en/of gemeente)

aansprakelijk voor de schade die wij lijden als gevolg van de besluitvorming (en het uitblijven van besluitvorming) tot staking van de activiteiten van het Utrechts Centrum voor de Kunsten (het UCK).

De schade bestaat uit de persoonlijke inkomensderving van de medewerkers met een vast contract voor de aankomende 3 jaar en het ontstane pensioengat (€ 633.834,50) en daar bovenop een verzoek tot betaling van de wettelijke transitiekosten (€ 1.121.968). Onze argumentatie voor deze aansprakelijkstelling treft u aan in de bijlage bij deze brief.

Wij verzoeken uw college – zo nodig met kracht van sommatie – om binnen tien dagen na dagtekening schriftelijk te bevestigen dat het totale bedrag (€ 1.755.802,50) uiterlijk 10 juni 2019 aan UCK is overgemaakt.

Wanneer niet tijdig of geheel aan deze sommatie wordt voldaan, zal het UCK uw college (en/of de gemeente) in rechte betrekken. Dit vanwege het grote belang van de Utrechtse gemeenschap, de samenleving, en het belang van het personeel in het bijzonder. Er is reeds een spoedprocedure bij de Rechtbank Utrecht aanhangig gemaakt.

Wij bieden uw college een kans

Iedereen is erbij gebaat om dit dreigende (Brexit-) scenario af te wenden. Partijen behoeven alleen vertrouwen en wilskracht te tonen om de alternatieven en oplossingen te onderzoeken en uit te werken. Het UCK wil met uw college direct in overleg over twee opties:

1. Tijd: een redelijke afbouwtermijn (met de beschikbaarstelling van financiële middelen voor een zorgvuldige afwikkeling, dan wel doorstart¹);
2. Geld: einde per 31 juli (met een financiële vergoeding opdat UCK haar volledige verantwoordelijkheid kan nemen jegens het personeel.

Als uw gemeente bereid is om snel met ons tot één van deze twee oplossingen te komen, zijn wij bereid te overwegen om de gang naar de rechter stop te zetten.

Hoogachtend,



Jeroen van Spijk, Directeur-Bestuurder UCK

Mede namens:

Karin Boelhouwer, Kunstenbond

Valerie Rijckmans, AVV

Sascha Mommertz, namens Ondernemingsraad en personeel UCK

¹ Het doorstartscenario is financieel en maatschappelijk de ‘gunstigste’ optie omdat alle risico’s feitelijk verdwijnen. Dit geldt voor de risico’s van de gemeente, het UWV en de doorstart initiatieven die de gemeente graag wil. Nu het UCK na de reorganisatie een gezonde business case heeft - zoals blijkt uit de voorlopige jaarcijfers 2018 - moet er feitelijk alleen een afkoop plaatsvinden van een beperkt deel van de organisatie.

Bijlage: uitgebreide onderbouwing

In deze bijlage zullen wij onze aansprakelijkheidsstelling nader onderbouwen, aan de hand van de volgende 11 argumenten:

1. *Uw college beëindigt de subsidie in een te kort tijdsbestek en schept geen duidelijkheid over de overgangssituatie;*
2. *Uw college stuurt bewust aan op faillissement en faciliteert overzetting van de activiteiten in een uitgeklete vorm ten koste van medewerkers, nieuwe aanbieders en het UWV;*
3. *Uw college verleent geen medewerking aan de zorgplicht; wettelijke transitiekosten voor medewerkers worden niet vergoed;*
4. *Uw college beschadigt de door het UCK opgebouwde goodwill van goed lopende activiteiten;*
5. *Uw college schendt de afspraken die zijn gemaakt bij de oprichting van de stichting UCK;*
6. *Uw college kiest voor het sluitingsscenario dat de grootste maatschappelijke effecten en hoogste kosten (schatting € 4.688.770,-) met zich meebrengt*
7. *Schuldeisers van het UCK kunnen bij dit faillissement benadeeld worden;*
8. *Uw college dwingt een reorganisatie af, maar heeft niet tijdig middelen beschikbaar gesteld om dit te bekostigen;*
9. *Uw college biedt te weinig tijd om de transformatie door te maken en werkt niet mee aan het onderzoeken van andere oplossingen;*
10. *Uw college geeft onduidelijke beleidsopdrachten;*
11. *Uw college sluit een centrum dat goed loopt en weer groeit en door de reorganisatie een gezonde business case heeft in zijn kernactiviteiten amateurkunst en verhuur.*

De argumenten 1 t/m 7 vormen de centrale onderbouwing van onze aansprakelijkheidsstelling. Deze gaan over de huidige situatie en de verantwoordelijkheid van de gemeente daarin. De argumenten 8 en 9 vormen hier een verdere verdieping op. Hierin wordt nog wat verder teruggeblikt op de aanloop naar en de achtergrond van de huidige situatie, die eigenlijk al sinds 2013 langzaam is veroorzaakt. De argumenten 10 en 11 vormen een relevante, bredere inhoudelijke beschouwing waarin zichtbaar wordt dat het UCK door de doorgevoerde reorganisatie van de stichting er nu een gezonde business case is ontstaan en een doorstart mogelijk is. Deze doorstart zal ook de laagst maatschappelijke kosten met zich meebrengen. Hieronder volgt per argument een onderbouwing.

1. *Uw college beëindigt de subsidie in een te kort tijdsbestek en schept geen duidelijkheid over de overgangssituatie*

Uw college heeft bij subsidiebeschikking van 21 december 2019 besloten om de subsidie per 31 juli 2019 te beëindigen en de subsidieaanvraag gedeeltelijk te weigeren. Dit is in strijd met artikel 4:51 Awb. Tegen dit besluit heeft het UCK eind februari bezwaar ingesteld. Uw college geeft geen goede redenen om zich tegen volledige en gehele voortzetting van de subsidierelatie tot en met 31 december 2019 te verzetten.

Er is geen sprake van een voldoende termijn. Uw college biedt UCK onvoldoende tijd opdat UCK haar activiteiten op zorgvuldige wijze kan afwikkelen. Zeker gelet op het feit dat

uw college a) UCK vraagt de lopende activiteiten onverkort uit te voeren, b) UCK vraagt bij de beëindiging rekening te houden met nieuw gemeentelijke beleid terwijl dat nog niet is uitgewerkt en c) UCK niet kan beschikken over extra financiële middelen (vanwege de gedeeltelijke weigering van de subsidie en weigering tot vergoeding van enige frictiekosten of financiële ruimte om te investeren). Deze combinatie van factoren zorgt voor een chaotische situatie. Dat is juist wat de redelijke termijn beoogt te voorkomen.

Het UCK ziet haar bezwaren nu bewaarheid worden. Het college kiest er daarbij ook voor om de bezwaarschriftenprocedure twee keer te verlengen en komt pas na de officiële tijd met uitspraken. De gevraagde begroting is februari besproken en ingediend. Het UCK heeft daarbij ook verzocht om vergoeding van de transitiekosten. In brieven en gesprekken heeft uw gemeente immers aangegeven dat een oplossing gezocht moet worden. Het UCK is nog steeds in afwachting van een besluit. Er bestaat dus ook op dit punt nog steeds onduidelijkheid.

Het UCK heeft inmiddels een ontslagaanvraag ingediend. Deze is gedeeltelijk afgewezen door het UWV vanwege een cao technische complexiteit. Dit leidt tot vertraging. De gegeven termijn blijkt daardoor te kort. Bovendien kan het UCK niet voldoen aan de doorbetalingsverplichting na 31 juli die ontstaat door dat de ontslagen niet tijdig aangezegd kunnen worden. Vanwege het onduidelijke gemeentelijke beleid heeft UWV daarnaast aanvullende vragen gesteld. Vanwege gebrek aan relevante informatie heeft het UCK grote moeite met het beantwoorden hiervan. Het onduidelijke gemeentelijke beleid leidt waarschijnlijk tot afwijzen.

Het UCK bereidt op dit moment verschillende gerechtelijke spoedprocedures voor om de onrechtmatigheid van de besluitvorming vast te laten stellen, een voorlopige voortzetting van subsidie veilig te stellen en betaling van de transitiekosten af te dwingen. Alleen op deze manier lijkt een faillissement voorkomen te kunnen worden.

De kans is echter aanzienlijk dat het UCK voor die tijd wordt getroffen door een faillissement of dat de op te starten procedures niet tijdig duidelijkheid bieden over de aansprakelijkheid van uw gemeente. Voor dat geval stelt UCK, samen met haar OR, vakbonden en werknemers, uw gemeente aansprakelijk voor de schade die uw college door deze beleidskeuzes, besluiten en vertraging veroorzaakt. Deze aansprakelijkstelling zullen zij ook overleggen aan de curator.

2. Uw college stuurt bewust aan op faillissement en faciliteert overzetting van de activiteiten in een uitgekleden vorm ten koste van medewerkers, nieuwe aanbieders en het UWV

Volgens UCK is sprake van een vooropgezet faillissement (een variant van het zogeheten pre-pack faillissement). Dit betekent dat er een constructie gefaciliteerd wordt waarbij - na het faillissement - de activiteiten door kunnen gaan tegen lagere kosten, waarbij de rechten van het personeel worden geschonden. Dit fenomeen komt in Nederland voor in het bedrijfsleven zoals blijkt uit onderstaande casus.

Casus 1: een transportbedrijf

Stel: je bent een transportbedrijf met 100 auto's en medewerkers en je wilt kosten reduceren

Stap 1. Je maakt een plan om bv dure auto's en (oudere) medewerkers in vaste dienst te laten afvloeien via het UWV.

Stap 2. Je zorgt er dan voor dat je organisatie in liquiditeitsproblemen komt en geen geld meer heeft.

Stap 3. Je gaat naar de rechtbank en vraag een faillissement aan.

Stap 4. De rechter verklaart je failliet. De curator zal al je medewerkers ontslaan en je bent af van je dure auto's.

Stap 5. Je start een nieuwe organisatie.

Stap 6. Je gaat naar de curator en koopt voor executiewaarde de auto's en inventaris terug.

Stap 7. Je neemt alleen de jonge medewerkers aan; het liefst met een ZZP-contract.

Stap 8. Je hebt een winstgevend bedrijf omdat je je oude medewerkers bij het UWV hebt gedumpte.

Mag dit? Nee! Bedrijven mogen dit niet doen, aldus recente uitspraken van rechtbanken in Utrecht en Maastricht

Wanneer je deze casus legt naast het proces dat de gemeente doorloopt, dan blijken er veel gelijkenissen tussen deze casus en de manier van werken van de gemeente Utrecht rondom het UCK (zie stappenplan hieronder). Het lijkt er sterk op dat de gemeente bewust aanstuurt op het faillissement van het UCK en gelijktijdig nieuw beleid heeft ontwikkeld waarin vrijwel hetzelfde wordt gevraagd als waarin het UCK nu voorziet, namelijk wijkgerichte cultuureducatie en amateurkunst. Het budget hiervoor blijft gelijk en hetzelfde pand wordt beschikbaar gesteld, via een zogenaamde pandvisie. Deze pandvisie houdt feitelijk de voortzetting van de huidige onderneming in. Onze juridische adviseurs stellen - ook op basis van alle stukken waarover wij nu beschikken - dat er in Nederland op dit moment geen duidelijkere casus is dan deze, waarin de gemeente aanstuurt op voortzetting van de onderneming na faillissement, dus zonder de loonverplichtingen. Onderstaand stappenplan geeft de situatie versimpeld weer.

Casus 2: een gemeente met een eigen muziekschool

Stel: je bent een gemeente met een muziekschool 100 instrumenten en medewerkers en je wilt bezuinigen

Stap 1. Je maakt een plan om bv dure oudere medewerkers met een vast contract te laten afvloeien via het UWV.

Stap 2. Je draait de subsidie binnen 3,5 jaar van ruim 3 miljoen euro terug naar 1 miljoen euro en daarna zelfs naar 0 euro op 31 juli 2019.

Stap 3. Je muziekschool komt in liquiditeitsproblemen en vraagt bij de rechtbank een faillissement aan.

Stap 4. De rechter verklaart de muziekschool failliet: de curator zal alle medewerkers ontslaan en je bent af van al je dure instrumenten.

Stap 5. Je start een nieuwe organisatie, bijvoorbeeld via een zogenaamd nieuw beleid amateurkunst en een "visie" op het gebouw.

Stap 6. Je loopt naar de curator en koopt voor de executieprijs de muziekinstrumenten en inventaris.

Stap 7. Je neemt alleen de jonge medewerkers aan; het liefst met een ZZP-contract.

Stap 8. Je hebt een winstgevende muziekschool omdat je je oude medewerkers bij het UWV hebt gedumpt en alle risico's bij de nieuwe 'medewerkers' (oftewel ZZP'ers) legt.

Mag dit? Ja! Aldus de gemeente Utrecht

Door de gemeente werd eerst een financieel kwetsbare positie voor de stichting gecreëerd, door een flinke bezuinigingsslag tussen 2014 en 2018 (zie ook argument 8 en 9).

Vervolgens is de gemeente voortdurend op de hoogte gehouden dat de stichting haar eigen vermogen heeft moeten aanspreken om in die periode te reorganiseren, waarbij medewerkers zijn afgevoerd, vestigingen in wijken zijn gesloten, docenten deeltijd ontslag hebben gekregen en de ondersteunende organisatie is verkleind. Vervolgens werd de subsidie voor 2019 gedeeltelijk geweigerd en werd de stichting gedwongen per 1 augustus 2019 de deuren te sluiten. Het personeel van het UCK zal met name dit ogenschijnlijk vooropgezette faillissement en de doelbewuste voortgang van onderneming van de gemeente Utrecht bij de rechtbanken gaan uitspitten. Wij houden een pleidooi voor *fair practice* en ook de lokale overheid moet zich hieraan houden; zeker een gemeente als Utrecht die zegt hart voor de mensen te hebben. Naast de werknemers van het UCK worden zoals gezegd ook de werknemersverzekeringen het slachtoffer van deze constructie. Het UWV heeft recentelijk per brief al vragen gesteld aan het UCK en de gemeente over de constructie die de gemeente opzet om tot gunstigere arbeidsvoorwaarden te komen.

Het creëren van een situatie die lijkt op een vooropgezet faillissement en/of waar zeer waarschijnlijk sprake gaat zijn van overgang van onderneming, doet de gemeente in volledig bewustzijn. Zij waarschuwt nieuwe initiatieven voor de risico's. Goed dat zij gewaarschuwd worden, maar nieuwe initiatiefnemers en met name zij die hun (meestal zeer gewaardeerde, kwalitatieve en succesvolle) werk dat ze eerst vanuit het UCK leverden willen voortzetten, worden volledig klem gezet. Aangezien de gemeente het aan de andere kant juist aanmoedigt dat voormalig UCK-medewerkers zich in andere verbanden organiseren om zoveel mogelijk mensen ook binnen de nieuwe regeling gewoon weer werk hebben. Ze worden zelfs gedwongen om in juni 2019, dus voor definitieve sluiting van het UCK, al subsidie aan te vragen als zij van deze nieuwe subsidieregeling gebruik willen maken. Initiatiefnemers hebben hun zorgen hierover al vaak uitgesproken, alsmede over de ontbrekende randvoorwaarden en facilitering om überhaupt nieuwe initiatieven op te kunnen starten. De gemeente geeft hierop aan niks te

kunnen doen voorafgaand aan de daadwerkelijke aanvraagprocedure, omdat dit zou leiden tot ongelijke behandeling van toekomstige aanvragers. Over de ongelijke kansen en risico's die ontstaan door deze door de gemeente vooropgezette situatie rept de gemeente nauwelijks. De verantwoordelijkheid legt de gemeente volledig bij het UCK (en daarmee ook bij de individuele medewerkers). Al met al zien wij het beeld dat de gemeente nieuwe aanbieders wel waarschuwt voor overgang van onderneming (door het te noemen), maar dat zij verzuimt hen goed te informeren of adviseren over de grote (financiële) risico's die dit met zich meebrengt en hen hiervoor te behoeden. Dit is zeer opvallend, omdat de gemeente een juridische onderbouwing van dit fenomeen in haar eigen voorstel in 2012² ook al signaleerde als onderwerp dat vervolgonderzoek behoeft (net als de frictiekosten overigens). Zij stelde het volgende:

Het fenomeen 'overgang van onderneming' zou van toepassing kunnen zijn wanneer de gemeente een andere partij inhuurt of subsidieert om taken uit te voeren die nu door het UCK worden uitgevoerd. Hoewel de verantwoordelijkheid bij een uitvoerende partij ligt, rekent de gemeente het tot haar taak om hierover informatie aan betrokkenen te verstrekken. Ook de frictiekosten verdienen de nodige aandacht. Hoewel de gemeente in beginsel niet verantwoordelijk is voor frictiekosten waar het UCK mee te kampen zal krijgen, is het raadzaam om aandacht aan de praktische en juridische kanten van dit onderwerp te besteden.' (2012, p.19).

3. Uw college verleent geen medewerking aan de zorgplicht; wettelijke transitiekosten voor medewerkers worden niet vergoed

De gemeente Utrecht is bekend met de Wet Werk & Zekerheid (WWZ) waarbij (onder voorwaarden) de wettelijke plicht bestaat een transitievergoeding te betalen bij ontslag. Deze transitievergoeding bedraagt een derde maandsalaris per gewerkt jaar bij een dienstverband tot 10 jaar en een half maandsalaris per gewerkt jaar voor ieder jaar dat het dienstverband langer heeft geduurd dan 10 jaar. Het maximum is € 81.000 of een jaarsalaris bij een hoger inkomen dan € 81.000. Voor 50-plussers geldt - tot 2020 - een hogere transitievergoeding. De transitievergoeding is wettelijk verplicht. De transitievergoeding geldt bij ontslag via UWV, kantonrechter of bij een aflopend jaarcontract na minimaal 2 jaar dienstverband. De gemeente is bekend met de financiële situatie die met name door besluiten van de gemeente zelf is ontstaan. En de gemeente geeft bij herhaling aan geen enkele verantwoordelijkheid te voelen voor de betaling van de wettelijke transitiekosten en het sociale plan waar het personeel recht op heeft. Het personeel van het UCK is hier erg verbolgen over, van een gemeente mag je toch enige morele verantwoordelijkheid verwachten. Met name in dit geval, omdat zij de medewerkers van het UCK zelf eerst de ambtenarenstatus ontnomen heeft, met de gevolgen zoals die nu zichtbaar worden. Het niet (kunnen) betalen van de transitiekosten vormt bij het UCK zelfs de meest waarschijnlijke aanleiding voor een faillissement van de stichting.

De reden die de gemeente aandraagt voor het niet vergoeden van de ontslagvergoedingen is de precedentwerking die hierdoor zou ontstaan: als het UCK bij de gemeente mag aankloppen voor transitiekosten, dan zouden andere organisaties die failliet dreigen te gaan dit ook 'mogen' doen. Ons inziens is dit geen steekhoudend argument, dat bovendien geen recht doet aan de complexiteit van de problematiek in deze specifieke situatie, waarin de gemeente de touwtjes sterk in handen heeft en mede-veroorzaker is van het probleem

² Zie: Naar een nieuw stelsel voor cultuureducatie, Gemeente Utrecht, december 2012

waarvoor wij een oplossing zoeken. De gemeente heeft in de casus UCK een juridische maar ook zeker een morele verantwoordelijkheid. Waar de gemeente haar publieke gelden wel en niet aan uitgeeft zou juist inhoudelijk beargumenteerd moeten worden, vanuit maatschappelijk oogpunt. De gemeente zou financiering van een transitievergoeding kunnen rechtvaardigen, ter voorkoming van een schrijnende situatie voor medewerkers en voor de stad in het algemeen. Een precedentwerking valt niet te vrezen: deze situatie zal zeker niet ook toepasselijk zijn op andere noodlijdende organisaties. Er zijn voorbeelden uit andere steden te noemen waarin de gemeente ook een actieve rol heeft gespeeld in de afwikkeling van vergelijkbare stichtingen. Waarbij overigens opgemerkt dient te worden dat de gemeente tot 31 juli 2019 het UCK laat bestaan door het banksaldo wel boven 0 te houden; om vervolgens op 1 augustus de enige laatste betaling, de transitiekosten, te weigeren.

4. Uw college beschadigt de door het UCK opgebouwde goodwill van goed lopende activiteiten

Het UCK is opgericht om verschillende activiteiten voor de gemeente te organiseren op het gebied van Amateurkunst en de Cultuureducatie. Hierbij was de doelstelling van de gemeente “het bevorderen van de kunsteducatie en de amateurkunstbeoefening en al hetgeen daarmee rechtstreeks of zijdelings in verband staat of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin”. Ondanks dat de inhoudelijke doelstellingen binnen het nieuwe beleid niet wezenlijk veranderd zijn, past het UCK niet meer in de plannen van de gemeente. Dit is pijnlijk duidelijk geworden door het verstrekken van subsidie aan een derde partij voor het voortzetten van het programma ‘Muziekroute’ van het UCK. In dat kader is ons gevraagd de methode en bijbehorende activa over te dragen aan die derde partij. Het UCK heeft jarenlang investeringen gedaan in het programma, het netwerk, de klantenbestanden de (les)materialen en disseminatie, teneinde de methode het succes te laten worden dat het nu is. De Muziekroute vertegenwoordigt dus een waarde, wij noemen dit de goodwill en het staat het UCK om allerlei relevante redenen niet vrij om deze goodwill ‘om niet’ af te staan.

Dat klemt te meer nu wij voorzien dat het UCK in juli van dit jaar eigen aangifte faillissement zal moeten doen. Nu wij daar ernstig rekening mee moeten houden, moeten wij bij alles wat we doen beoordelen of wij daarmee mogelijk de schuldeisers van de stichting zullen benadelen. Weten wij dat dat zo is of behoren wij dat te weten, dan kan het bestuur van de stichting verweten worden laakbaar te hebben gehandeld met alle aansprakelijkheidsperikelen van dien. Een curator zal een overdracht om niet, zoals de gemeente vraagt in verband met de Muziekroute, verricht voorafgaand aan het faillissement, onmiddellijk vernietigen. De activa moeten dan terug worden gegeven aan de boedel. Alternatief is dat de derde partij de curator alsnog betaalt voor de overgenomen waarde.

Zoals de Muziekroute een bepaalde *goodwill* heeft, zo hebben alle andere door het UCK ontwikkelde ‘producten’ dat ook. Door middels de nieuwe subsidieregeling kwalitatief goede en succesvolle producten te blijven aanbieden in een nieuwe vorm, vanuit nieuwe aanbieders (het zal niet haalbaar en wenselijk zijn om alles vanaf een absoluut nulpunt opnieuw op te bouwen), zonder daarbij zorgvuldig om te gaan met de sterke basis die het UCK hiervoor heeft gelegd, wordt de *goodwill* van het UCK beschadigt. Partijen die verder willen met programma’s zoals de Muziekroute, of met andere producten voortkomend uit UCK onderdelen en daarbij bijvoorbeeld gebruik maken van klantenbestanden, zouden de

waarde van de bijbehorende goodwill eigenlijk aan het UCK moeten voldoen. Het zou terecht zijn als een curator daar een vergoeding voor vraagt.

Het is dus zeker niet uit te sluiten dat een curator na een faillissement van het UCK aanklopt bij nieuwe aanbieders, en met name initiatieven van voormalig UCK docenten, voor een vergoeding voor de *goodwill*. De onzekerheid die dit (ook nu al) oplevert en de kans dat zij hierdoor überhaupt niet de mogelijkheid krijgen om iets 'nieuws' te starten, maakt de nieuwe aanbieders wederom tot de benadeelde partij in deze kwestie, en in het verlengde hiervan geldt dat ook voor hun (potentiële) cursisten. Dit is een scenario dat de gemeente zou moeten vrezen in verband met haar belofte aan de gemeenteraad dat de continuïteit van het aanbod (en de kwaliteit en veiligheid) voorop staat. Dit punt sluit dus aan bij het punt over overgang van onderneming. Zoals al eerder gesteld, verzuimt de gemeente de rechtsopvolgers binnen de nieuwe subsidieregeling te informeren over de grote financiële risico's op overgang van onderneming.

5. *Uw college schendt de afspraken die zijn gemaakt bij de oprichting van de stichting UCK*

Zoals bij u bekend is het UCK middels een oprichtingsakte getekend door de burgemeester van Utrecht opgericht. Middels deze oprichting werden meerdere cultuuractiviteiten van de gemeente Utrecht samengebracht. Tegelijkertijd verloren verschillende medewerkers hun ambtenarenstatus. De toenmalige ambtenaren van de Gemeente Utrecht hebben bezwaar gemaakt tegen het verlies van de ambtenarenstatus. In die periode is stevig onderhandeld over de rechtspositie, het sociale plan en de termijnen waarop de medewerkers in aanmerking komen voor compensatie bij ontslag. Gedurende dit proces heeft de gemeente op een paar punten toegegeven en zijn clausules in de overeenkomst geschrapt. Dit proces is goed gedocumenteerd en het personeel van het UCK is van mening dat de gemeente de toen gemaakte afspraken nu zonder goede onderbouwing naast zich neerlegt. Bij de voorbereidingen van de rechtszaak zal het personeel deze punten uitvoerig naar voren brengen. Wanneer de transitievergoeding niet wordt betaald, verliest het personeel de opgebouwde rechten en kunnen collectieve procedures maar ook aanvullende individuele procedures worden gestart. Hierbij zullen verschillende gronden worden aangevoerd. Denk hierbij aan verschillen in de afspraken die destijds met het personeel gemaakt maar ook aan opgebouwde rechten vanuit de ambtenarenstatus. Zulke processen zouden kunnen leiden tot aanvullende financiële claims. Een groot deel van de medewerkers die al in 1997 werkzaam waren voor het UCK zijn nog steeds in dienst. De bonden wijzen erop dat een deel van de medewerkers van het UCK officieel gezien nog steeds als ambtenaar kan worden beschouwd, omdat destijds de bestuursmatige besluiten niet correct zijn genomen.

6. *Uw college kiest voor het sluitingsscenario dat de grootste maatschappelijke effecten en hoogste kosten (schatting € 4.688.770,-) met zich meebrengt*

Het UCK heeft gedurende het proces aangedrongen op samenwerking tussen gemeente en UCK, met het oog op docenten en cursisten en heeft constructief gewerkt aan mogelijke beëindigingsscenario's, met als belangrijkste doel een faillissement te voorkomen. Zie ook brief d.d. 27 maart 2019³. Op verzoek van de gemeente zijn er ook financiële

³ Zie tevens: Notitie stand van zaken UCK & nieuwe initiatieven - concept i.v.m. continue ontwikkeling (dd: 27 maart 2019)

doorrekeningen gemaakt, waarbij het uiteraard zo is dat er bij de berekeningen aannames onvermijdelijk zijn en er onderscheid kan worden gemaakt in werkelijk verwachte kosten en risico's. Bovendien geldt dat om de werkelijke kosten te destilleren, de kosten per partij afhankelijk van het perspectief verschillen. Er zijn vijf scenario's ontwikkeld. De belangrijkste onderliggende aannames bij de scenario's zijn (a) dat als de Stichting UCK niet de wettelijke transitiekosten kan betalen, de stichting failliet gaat. De financiële situatie is dusdanig dat er op 31 juli feitelijk een banksaldo van 0 euro zal zijn, maar door de verschuldigdheid van de wettelijke transitiekosten voor het personeel zal de stichting direct failliet gaan. (b) Dat bij een faillissement meer mensen een uitkering moet aanvragen en het pand voor een tijd zal worden gesloten. (c) Het sluiten van het centrum er toe zal leiden dat de ruim 6.000 cursisten en 25.100 leerlingen zullen vertrekken, wat negatieve consequenties heeft voor de goodwill van het UCK, maar de business case van de nieuwe initiatieven negatief zal beïnvloeden. Wij onderscheiden vijf mogelijke scenario's.

| Beschrijving scenario | Totale kosten/risico's per scenario |
|--|-------------------------------------|
| Scenario 1a: Faillissement per 31 juli 2019 vanwege het niet kunnen betalen vergoeding wettelijke transitiekosten | € 4.688.700 |
| Scenario 1b: Faillissement voor 31 juli 2019 vanwege het niet kunnen betalen vergoeding wettelijke transitiekosten | Idem. |
| Scenario 2: Verlening UCK tot 31 december waardoor nieuwe initiatieven rustig kunnen starten en de stichting in normaal tempo kan worden ontmanteld (zonder faillissement) | € 2.402.313 |
| Scenario 3: "Overname stichting" waarbij winnende partij het ondersteunend beheerspersoneel overneemt | € 2.499.228 |
| Scenario 4a: gemeente vergoedt de volledige wettelijke ontslagvergoeding | € 2.908.420 |
| Scenario 4b: gemeente vergoedt transitievergoeding door overname goodwill, inventaris en bekostiging van de zogeheten 'schrijnende gevallen' | € 2.958.745 |
| Scenario 5: sleuteloverdracht voor faillissement (is juridisch onhaalbaar vanwege Paulianus handelen) | n.v.t. |

Overigens concluderen wij aan het eind van deze brief, in argument 11, dat het UCK een gezonde businesscase voor het onderdeel Amateurkunst, in combinatie met de opbrengsten uit externe verhuur, heeft en dat de stichting na een doorstart uit zou kunnen met de subsidie van €976.000. In dat geval zouden er enkel extra kosten gemaakt moeten worden om het financieel ongezonde gedeelte van de organisatie te saneren en om de liquiditeitspositie aan te vullen. Hieronder is te zien dat dit feitelijk het goedkoopste scenario is (zie argument 11 voor nadere toelichting).

| | |
|--|-----------|
| Doorstart scenario: Het UCK gaat door met de gezonde onderdelen Amateurkunst en Verhuur. | € 500.000 |
|--|-----------|

Van de vijf scenario's die met de gemeente besproken zijn, hebben wij destijds de volgende *balanced scorecard* gemaakt, waarbij een bredere afweging wordt gemaakt en ook moeilijk te kwantificeren maatschappelijke effecten worden meegenomen.

| | Gemeente 'in control' | UCK 'in control' | Belang cursisten | Belang personeel | Belang (nieuwe) initiatieven | Belang nieuwe partners | Juridisch | Politiek | Tijd | Beschikbaarheid pand | UWV/gemeente |
|--|-----------------------|------------------|------------------|------------------|------------------------------|------------------------|-----------|----------|-------|----------------------|--------------|
| Scenario 1a - geen ingrijpen; faillissement per 31 juli | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red |
| Scenario 1b - geen ingrijpen; faillissement voor 31 juli | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red |
| Scenario 2 - verlenging UCK tot 31 december | Orange | Green | Green | Orange | Green | Green | Orange | Orange | Green | Green | Orange |
| Scenario 3 - overname stichting (scenario 'Haarlem') | Orange | Green | Green | Orange | Green | Green | Orange | Orange | Green | Green | Orange |
| Scenario 4a - gemeente vergoedt volledige ontslagvergoeding | Orange | Orange | Orange | Green | Orange | Green | Orange | Orange | Green | Green | Orange |
| Scenario 4b - gemeente vergoedt transitievergoeding indirect | Orange | Orange | Orange | Green | Orange | Green | Orange | Orange | Green | Green | Orange |
| Scenario 5 - sleuteloverdracht voor faillissement | Orange | Red | Red | Red | Red | Red | Orange | Orange | Green | Green | Red |

Vanuit de scenario's bezien valt op dat scenario 1a en 1b de meeste rode vakjes hebben en daarmee ook het meest ongunstig zijn in de totale afweging. Bij de kleurencoderingen gelden bovengenoemde aannames in de score. Als vervolgens een poging wordt gedaan om de scores vanuit verschillende perspectieven te bezien dan zouden we tot het onderstaande plaatje kunnen komen.

| | De Utrechter | De gemeente | Het UCK | De (nieuwe) initiatieven | Nieuwe partners | UWV/gemeente |
|--|--------------|-------------|---------|--------------------------|-----------------|--------------|
| Scenario 1a - geen ingrijpen; faillissement per 31 juli | Red | Orange | Red | Red | Red | Red |
| Scenario 1b - geen ingrijpen; faillissement voor 31 juli | Red | Orange | Red | Red | Red | Red |
| Scenario 2 - verlenging UCK tot 31 december | Green | Orange | Green | Green | Green | Orange |
| Scenario 3 - overname stichting (scenario 'Haarlem') | Green | Orange | Green | Green | Green | Green |
| Scenario 4a - gemeente vergoedt volledige ontslagvergoeding | Orange | Orange | Green | Orange | Orange | Orange |
| Scenario 4b - gemeente vergoedt transitievergoeding indirect | Orange | Orange | Green | Orange | Orange | Orange |
| Scenario 5 - sleuteloverdracht voor faillissement | Red | Orange | Red | Red | Green | Red |

Uit deze analyse lijkt scenario 2 en 3 (of een combinatie van beiden) de meest gunstige. De scenario's 4a en 4b zijn ook gunstig omdat dit een faillissement kan voorkomen en er feitelijk een schone lei is voor de meeste partijen ook omdat het volgende cursusseizoen gewoon kan beginnen.

Het UCK heeft tot 6 mei gepleit om er met de gemeente uit te komen vanuit scenario 4a en 4b, maar de gemeente voelt geen enkele verantwoordelijkheid om het personeel (en indirect ook alle andere belanghebbenden) tegemoet te komen. De gemeente is zich er van bewust dat zij hiermee, door de alternatieven te negeren, kiest voor een faillissement, Het UCK is immers niet in de positie om dit te voorkomen.

Ongeacht het precieze sluitingscenario, willen wij er nogmaals op wijzen dat het vanuit vrijwel alle belangen bekeken van groot belang is om een faillissement te voorkomen. Om dit te onderbouwen zijn in onderstaande tekst de maatschappelijke effecten van een faillissement beschreven.

Maatschappelijke effecten faillissement UCK

Een faillissement kan tot zeer veel ongewenste effecten leiden en veel belanghebbenden zouden hier de dupe van worden. Zowel gemeente en UCK hebben in dat geval niet meer de controle over de situatie, doordat een curator het stuur zal overnemen en moeilijk voorspeld kan worden welke stappen deze zal zetten. Bovendien is de kans aanzienlijk dat deze curator het pand gedurende langere tijd moet sluiten i.v.m. zijn/haar afwikkelingswerkzaamheden. Gezien het gebrek aan betaalbare en geschikte ruimte voor amateurkunst, het korte tijdsbestek waarin de nieuwe (tijdelijke) regeling amateurkunst in werking treedt en het feit dat de gemeente heeft toegezegd het pand voorlopig tegen de huidige huurprijs beschikbaar te houden voor amateurkunst, zou een sluiting van het pand erg negatieve gevolgen hebben voor opvolger(s) van het UCK, (nieuwe) aanbieders, cursisten en dus voor amateurkunst en Utrecht in het algemeen. Ruimte is een van de belangrijkste randvoorwaarden voor de continuïteit van amateurkunstaanbod en in het geval van een faillissement is het daarom de vraag in hoeverre aanbieders in september 2019 startklaar kunnen zijn. Dit zorgt dus voor onzekerheid voor nieuwe aanbieders, hun personeel en cursisten. Dit geldt ook voor (voormalig) UCK medewerkers die zich in andere vormen organiseren, om aanbod voort te kunnen zetten en er te blijven voor cursisten. Bij een faillissement zal het personeel in één klap werkloos raken. Het UWV is dan verantwoordelijk voor de WW-uitkeringen van deze mensen en de hoge kosten hiervoor worden op de maatschappij afgewenteld. Het UCK kan de ontslagvergoedingen, van een totale waarde van ruim 1,2 miljoen euro, niet betalen. Naast al deze directe gevolgen, zijn er bij een faillissement ook nog grote financiële en juridische risico's voor de lange termijn. Zo is er een grote kans dat medewerkers, individueel of in groepen, rechtszaken aanspannen, bijvoorbeeld om de gemeente (of het UCK) aansprakelijk te stellen of om bijvoorbeeld bepaalde claims te leggen bij opvolger(s) van het UCK. Dit zou tot erg hoge procesmatige onkosten en slepende zaken kunnen leiden, wat voor nieuwe aanbieders amateurkunst een serieuze bedreiging vormt. Ten slotte zal een faillissement van zo'n grote en groeiende kunstinstelling als het UCK ongunstige uitwerking hebben op het politieke/maatschappelijke sentiment en is er een risico op imagoschade.

7. *Schuldeisers van het UCK kunnen bij dit faillissement worden benadeeld*

De schuldeisers van UCK kunnen bij dit faillissement door de combinatie van beleidskeuzes van uw college worden benadeeld. Hiervan is sprake als de liquiditeitsaanvulling die tot 31 juli 2019 door de gemeente wordt verstrekt niet voldoende is. Deze liquiditeitsprognose is op expliciet verzoek en in opdracht van de gemeente opgesteld door accountantsbureau Deloitte. Als de financiële aanvulling – waar op dit moment nog geen sprake van is - wel onvoldoende blijkt te zijn dan heeft dit een negatief effect op ons vermogen. Uw college verplicht het UCK om haar activiteiten onverkort door te zetten tot 31 juli 2019 en bij de beëindiging rekening te houden met het nieuw ontwikkelde beleid..

8. Uw college dwingt een reorganisatie af, maar heeft niet tijdig middelen beschikbaar gesteld om dit te bekostigen

De belangrijkste verklaring voor het financieel zwaar weer waarin het UCK zich bevindt is het tempo waarin de subsidie van de gemeente is teruggebouwd. In 3 jaar tijd is de subsidie afgebouwd van ruim 3.000.000 euro naar 976.000 euro. Deze bezuiniging door de gemeente betrof een ingrijpende maatregel die vroeg om een grootscheepse reorganisatie van het UCK. In alle stukken wordt erkend dat dit veel vraagt van het UCK, zo ook in het beleidsvoorstel uit 2012⁴:

'Het UCK heeft echter weinig weerstandsvermogen. Daarom zal met het UCK worden afgesproken dat de subsidie in deze periode mede zal worden aangewend voor het afbouwen van verplichtingen' (p. 16).

De gemeente geeft hiermee min of meer 'toestemming' dat een deel van de subsidiegelden besteed mag worden aan het afbouwen van de organisatie, maar consequentie daarvan is uiteraard dat er dan minder geld over zou blijven voor het primaire proces van het UCK (dat overigens ook niet in één klap ingeperkt had kunnen worden). Ook de tabel in hetzelfde rapport suggereert dat er €461.700 per jaar, gedurende 3 jaar, beschikbaar is voor de transitie (ervan uitgaande dat amateurkunst per direct vanuit de €950.000 subsidie gedaan kon worden), iets wat in een interne brief (2013)⁵ ook gesteld wordt. Uit dezelfde tabel valt echter ook op te maken dat het totale budget voor amateurkunst en cultuureducatie, ongeacht de stapsgewijze herverdeling, niet is veranderd, en dat er dus geen **extra budget** door de gemeente is vrijgemaakt voor de transitie. De gemeente geeft overigens ook in alle stukken aan zich niet verantwoordelijk te voelen voor frictiekosten (waaronder de wettelijk verschuldigde transitievergoedingen), zo ook in bovengenoemde interne brief: *'het college is niet verantwoordelijk voor frictiekosten' (p2).*

Het UCK kwam dan ook al snel in financiële problemen, als gevolg van de reorganisatiekosten die toch gemaakt moesten worden, waarna zij bij de gemeente aanklopte voor hulp, waarover een onafhankelijke commissie een advies moest geven. Zij stelde het volgende⁶.

'Het eigen vermogen van het UCK is weggesmolten door de transitiekosten in het traject naar een nieuwe, marktgerichte en meer zakelijke organisatie' (p. 18).

Op basis van dit advies, waarin wordt gesteld dat de exploitatiebegroting van het UCK is gebaseerd op realistische gronden, heeft de gemeente voor het eerst een eenmalige financiële injectie gegeven aan het UCK. Wij zijn van mening dat het toen al te laat was. De gemeente had vanaf het begin moeten inzien dat het onrealistisch was om van het UCK te verwachten dat zij binnen drie jaar tijd via een reorganisatie met ruim 2 miljoen euro minder kon overleven en kwaliteit kon blijven bieden, zonder daarbij extra frictiekosten (afbouw) en transitiekosten (omvorming) vergoed te krijgen. Ook in de laatste onderhandelingen in 2019, wijst de gemeente het UCK steeds op haar financiële problemen van de afgelopen vijf jaar. Zij gebruikt dit als argument om geen financiële

⁴ Zie: Naar een nieuw stelsel voor cultuureducatie, Gemeente Utrecht, december 2012

⁵ Zie: Interne brief gemeente naar UCK, december 2013

⁶ Zie: Advies UCK, gemeentelijke commissie advies UCK, november 2015

bijdrage te doen, ook niet als daarmee een faillissement voorkomen kan worden. De gemeente ziet hierin teveel risico's voor zichzelf en voelt zich niet verantwoordelijk voor de situatie rondom het UCK. Wij zijn echter van mening dat de huidige situatie is ontstaan door toedoen van het college, door in de eerste jaren van de door zijn afgedwongen transitie geen enkele ondersteuning te bieden.

9. Uw college biedt te weinig tijd om de transformatie door te maken en werkt niet mee aan het onderzoeken van andere oplossingen

In drie jaar tijd ruim 2/3 deel van de subsidie inleveren, bleek voor het UCK niet haalbaar. Ondanks dat de reorganisatie direct in gang is gezet, is de gemeente voor de bezuiniging startte gewaarschuwd dat het bezuinigingsbedrag te groot is voor het UCK. Dit is al geconcludeerd door een onafhankelijke commissie die in opdracht van de gemeente Utrecht een analyse moest maken. In 2015 heeft deze Commissie Advies UCK een rapport uitgebracht met de volgende conclusie⁷:

“De meerjarige exploitatiebegroting is gebaseerd op realistische gronden en laat zien dat vanaf 2017 het UCK in operationele zin weer zwarte cijfers schrijft. Het eigen vermogen van het UCK is weggesmolten door de transitiekosten in het traject naar een nieuwe, marktgerichte en meer zakelijke organisatie. Een negatief eigen vermogen en daardoor liquiditeitsproblemen zullen het UCK financieel kopje onder doen gaan.”

Deze externe adviseurs hebben gelijk gehad. Een recente analyse van het UCK in 2019 bevestigt deze conclusie. Het UCK is rendabel te draaien op de €975.000 als er een financiële oplossing kan worden gevonden voor de noodzakelijke transitiekosten voor de een klein deel van de organisatie dat niet rendabel en een gezonde bedrijfsvoering onmogelijk maakt. In de periode 2014-2017 is zowel door de gemeente als het UCK geen eenduidig beleid gevoerd over de toekomst van het cultuuronderwijs. Hoewel er aanvankelijk extra inkomsten zijn binnengehaald, is het na 3 jaar bedrijfseconomisch niet mogelijk gebleken de afdeling cultuuronderwijs (CO) financieel gezond te krijgen. De afdeling was inhoudelijk wel buitengewoon succesvol, zo blijkt ook uit de tabel bij argument 11. Voor de Raad van Toezicht en de directie zorgde het succes van deze afdeling voor een dilemma: de gemeente gaf signalen dat het UCK meer wijkgericht moest gaan werken - iets wat zeer goed is gelukt binnen de afdeling CO - maar de businesscase was financieel aan het afbrokkelen door een gebrek aan inkomsten. De gemeente maakte niet actief gebruik van haar instrumenten om het UCK te dwingen de activiteiten van de afdeling CO stop te zetten. De subsidiebeschikking voor het UCK bleef algemeen van aard (zie ook argument 10) en ook de antwoorden die de gemeente gaf op formele vragen van de Raad van Toezicht over dit vraagstuk waren te weinig concreet. Na de afronding van de eerste reorganisatie – waarbij de stichting volledige inteerde op de financiële reserves – gaf de Raad van Toezicht opdracht om te onderzoeken hoe de bedrijfsvoering verder kon worden geoptimaliseerd. Onder andere door gebrek aan financiële reserves werd een verdere stroomlijning van de organisatie geblokkeerd. Het UCK heeft meerdere voorstellen gedaan aan de gemeente om te bezien hoe dit vraagstuk kon worden opgelost. Blijkens verschillende brieven en notities werd na de zomer van 2018 duidelijk dat de gemeente doelbewust een faillissement scenario is gaan voorbereiden. De snelle afbouw van de subsidie van 3 naar 1 miljoen euro zorgde voor grote reputatieschade bij het UCK. Het UCK zou financieel niet in control zijn. Dit beeld is niet geheel correct: in bovengenoemd

⁷ Zie: Advies UCK, gemeentelijke commissie advies UCK, november 2015

rapport uit 2015 werd immers al voorspeld dat deze te snelle afbouw tot financiële problemen binnen het UCK zou leiden.

Tot de dag van vandaag staat het UCK open voor een andere oplossing om te komen tot een beëindiging dan wel een gedeeltelijke doorstart van (onderdelen van) het UCK. Deze scenario's zullen naar onze mening altijd beter zijn voor onze medewerkers dan het faillissement scenario waar we nu op aankoersen.

In het afgelopen jaar is er meermaals met de gemeente besproken dat er feitelijk twee oplossingsrichtingen zijn:

1. Een nieuwe reorganisatie waarbij de bedrijfsvoering verder wordt gestroomlijnd en de toekomst van de cultuureducatie buiten het UCK ligt. Het UCK heeft dit meerdere malen met de gemeente besproken maar deze is niet ontvankelijk geweest voor deze optie.
2. Een verhoging van het subsidiebedrag. De andere denklijn is uiteraard dat gezamenlijk de conclusie wordt getrokken dat het subsidiebedrag van € 976.000 te laag is geweest om de 20 "producten" die wij voor Utrecht uitvoeren te bekostigen. Het UCK is feitelijk altijd een verlengstuk geweest van de gemeente Utrecht waarbij zij bij de oprichting enerzijds een kostenbesparing wilde realiseren door de medewerkers in een andere CAO onder te brengen. Maar anderzijds kwam het initiatief om het UCK op te richten voort uit de expliciete wens om coördinatie van cultuuronderwijs en amateurkunst te professionaliseren en bundelen binnen de gemeente Utrecht. De gedachte hierachter was dat de coördinatie en bundeling van krachten een positieve bijdrage zou leveren aan de kwaliteit. In verschillende externe beoordelingen zijn de gemeente en het UCK altijd geroemd om deze bundeling van krachten.

In haar 'doorlichting van het UCK' gaf Berenschot in 2011, dus vlak voor de bezuiniging, nog aan dat het UCK zich zeer ondernemend toont, ook in vergelijking met andere Centra voor de Kunsten en dat het UCK ten opzichte van andere centra een gunstige kostenstructuur heeft: *'het UCK kan met weinig subsidie toe en besteedt deze efficiënt en effectief'*⁸. Dit beeld wordt ook nu duidelijk bevestigd wanneer we naar de kostenstructuur van andere centra, zoals SKVR Rotterdam, VRIJDAG Groningen en CKE Eindhoven⁹, kijken, die allen zeer veel subsidie ontvangen ten opzichte van hun totale baten.

UCK Utrecht

Deelnemers: 5.820 amateurkunst, 24.763 cultuuronderwijs

Totale baten 2017: 4,5 miljoen

Subsidie gemeente 2017: 1,2 miljoen

SKVR Rotterdam

Deelnemers 89.395 (75.300 onderwijs, 14.095 vrije tijd)

Contacturen 75.829 (28.805 onderwijs, 47.024 vrije tijd)

Totale baten 2017: 13,1 miljoen

Totale subsidie gemeente 2017: 7,5 miljoen

VRIJDAG Groningen

⁸ Zie: Doorlichting van het UCK, Berenschot, oktober 2011

⁹ Op basis van jaarverslagen over 2017

Aantal deelnemers 12525 (5.797 cursisten AK, 4.497 deelnemers onderwijs)
Totale baten 2017: 4,9 miljoen
Totale subsidie gemeente 2017: 3,2 miljoen
Totale subsidie provincie 2017: 0,3 miljoen

CKE Eindhoven

Aantal leerlingen en cursisten: 22.919 onderwijs, 7.345 cursisten cultuureducatie vrije tijd, 21.461 deelnemers projecten culturele ontmoeting, 4.020 deelnemers amateurkunstverenigingen)
Totale baten 2017: 6,1 miljoen
Totale subsidiegelden 2017: 4,4 miljoen (waarvan 3,8 miljoen van gemeente Eindhoven)

De gemeente streeft naar een kwalitatief, betaalbaar en wijkgericht aanbod, maar signaleerde in haar eigen voorstel in 2012¹⁰ al dat het UCK enkel aan amateurkunst meer geld dan de beschikbare subsidie van €976.000 besteedde. Toen werd wel gesteld dat dit punt nader onderzoek behoeft, maar gaf bij het UCK bij subsidiebeschikkingen bijvoorbeeld nooit concreet de boodschap om haar serviceniveau te verlagen. Dat de gemeente via subsidies wel financiële kaders stelt, maar uitvoerders verder erg vrij laat, signaleerde ook onderzoeksbureau Partners + Pröpper (2017, p.1)¹¹:

“De gemeente formuleert geen eigen inhoudelijke doelstellingen in de subsidiebeschikkingen en stelt hierover geen voorwaarden. De portefeuillehouder geeft hierover aan dat het Utrechts Centrum voor de Kunsten de ruimte krijgt om het eigen beleidsplan waar te maken.”

Juist een transformatie als deze, naar vraaggerichte subsidieverlening, vraagt om een andere manier van werken van de kant van subsidie ontvanger maar ook van de gemeente, aldus Partners + Pröpper, die constateerde dat een gezamenlijk beeld over samenspel gemeente en UCK ontbrak, maar dat dit een belangrijke voorwaarde was voor een toekomstbestendige oplossing. Er wordt dus geen proactief beleid gevoerd rondom de ingrijpende transformatie, waar andere voorbeelden zoals die van het Korenhuis in Den Haag laten zien dat dit wel voor goede oplossingen kan zorgen, waarbij minder partijen de dupe worden.

10. Uw College geeft onduidelijke beleidsopdrachten

De gemeente geeft algemene, onduidelijke, niet gekwantificeerde beleidsopdrachten. Dit probleem is niet specifiek voor het UCK, maar geldt in ieder geval voor de gehele linie van de kunst & cultuur sector. Dat dit niet alleen een probleem uit het verleden is, blijkt ook uit de recente, weinigzeggende, pandvisie Domplein 4 en de Nota van Uitgangspunten “Op weg naar nieuw beleid amateurkunsteducatie”. In beide documenten ontbreekt een visie en zijn wederom de doelstellingen weinig concreet. Deze algemene en vage beleidsdoelen zoals Utrecht die aanvoert zijn onwerkbaar, zeker wanneer je te maken krijgt met een enorme reductie van de subsidie van 66 procent. Deze onduidelijkheid wordt goed

¹⁰ Zie: Naar een nieuw stelsel voor cultuureducatie, Gemeente Utrecht, december 2012

¹¹ Zie: Second opinion naar het Utrechts Centrum voor de Kunsten en het gemeentelijk beleids- en subsidiekader, Partners + Pröpper, september 2017

geformuleerd in de subsidiebeschikking van de gemeente Utrecht 2017 en 2018¹². De gemeente formuleert in haar brieven het volgende letterlijke antwoord op de vraag: waar is de UCK-subsidie precies voor bedoeld?:

Begin citaat

| Activiteit | Bedrag |
|--|---------------------|
| Aanbod amateurkunsteducatie / cultuureducatie / winkel spoor 1 | € 976.000,00 |
| Totaalbedrag | € 976.000,00 |

Einde citaat

In eerdere notities die op verzoek van de gemeente zijn geschreven is iets meer duiding te vinden van wat de gemeente wil, maar al in 2011 in een onderzoek van de gemeente zelf, werd geconcludeerd dat de gemeente en het UCK *“beter moeten afstemmen over de wederzijdse verwachtingen en de gerealiseerde prestaties”*. Dit is feitelijk tot de dag van vandaag niet gebeurd, zo blijkt ook uit bovenstaande subsidiebeschikking. Volgens een eerder onderzoek van de gemeente zelf voert het UCK zeven hoofdactiviteiten uit:

1. In school: kinderen in contact brengen met een breed aanbod van kunst en cultuur onder schooltijd
2. Het aanbod voor het onderwijs laten aansluiten bij de wensen en behoeften van de school
3. Rondom school: als partners de brede scholen mede vormgeven en het aanbieden van activiteiten in de Verlengde Schooldag (VSD)
4. In de wijken: interesse wekken voor kunst en cultuur bij kinderen en jongeren in de wijken
5. In Leidsche Rijn: ruimte bieden aan kunst- en cultuur cursussen voor kinderen en volwassenen
6. In de stad: versterken van de intermediaire functie van het UCK tussen scholen, culturele instellingen en leerlingen
7. Zoveel mogelijk kinderen maken in hun schoolloopbaan via Museum voor de Klas kennis met Utrechtse Musea

Vanuit deze uitgebreide aanpak is duidelijk zichtbaar dat het UCK functioneert als een verlengstuk van de gemeente Utrecht en ook daadwerkelijk als een centrum voor de kunsten. Tot op de dag van vandaag worden de meeste van deze hoofdactiviteiten nog door het UCK uitgevoerd. De geformuleerde doelen zijn mooi en breed maar weinig concreet. Dit was zoals eerder gesteld al geconstateerd in 2011, maar ook later, toen de Raad van Toezicht in 2018 aan de gemeente de vraag stelde wat nu precies de beleidsdoelen waren, kwam alleen een verwijzing naar de subsidiebeschikking waar feitelijk niets in stond. De gemeente opereerde hierbij ook enigszins schizofreen: enerzijds was de boodschap dat het UCK steeds meer wijkgericht moest gaan werken, terwijl gelijktijdig de gemeente steeds meer subsidie bij het UCK weghaalde waar de meest wijkgerichte onderdelen zoals die van cultuureducatie moesten worden geschrapt. Dit ging noodgedwongen gepaard met de sluiting van verschillende vestigingen in de verschillende wijken in de stad.

¹² Zie brief gemeente Utrecht 6116849

11. Uw college sluit een centrum dat goed loopt en weer groeit

De gemeente heeft in een kort tijdsbestek de subsidie teruggedraaid van 3 naar 1 miljoen euro. Hierdoor is het UCK in de financiële problemen gekomen en is er veel negatieve publiciteit ontstaan. Toch is het UCK er blijvend in geslaagd om in de afgelopen jaren te groeien. Het aantal Amateurkunst inschrijvingen is sinds de reorganisatie tot en met het jaar 2018 gegroeid met ruim 20% naar 6.248 inschrijvingen. Ook de afdeling cultuureducatie behaalde een topjaar door in 2018 25.100 leerlingen te bereiken in het PO en VO van de 38 sub-wijken in Utrecht.

| Bereikontwikkeling UCK | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|--------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Amateurkunst (inschrijvingen) | 5.184 | 5.337 | 5.730 | 6.248 |
| Muziek | 3.052 | 2.939 | 3.064 | 3.269 |
| Dans | 782 | 886 | 965 | 1.120 |
| Musical | 245 | 243 | 254 | 267 |
| Theater | 840 | 945 | 1.075 | 1.146 |
| Fotografie | 132 | 169 | 249 | 223 |
| Digitale Media | 133 | 155 | 123 | 223 |
| Onderwijs (leerlingen) | 21.138 | 24.422 | 24.763 | 25.100 |
| PO | 18.595 | 21.514 | 23.132 | 23.100 |
| VO | 2.543 | 2.908 | 1.631 | 2.000 |
| Muziekroute | 1.432 | 1.452 | 1.456 | 1.504 |
| Totaal | 27.754 | 31.211 | 31.949 | 32.852 |

Anderzijds is ook de opdracht te reorganiseren, die met de bezuinigingsmaatregel werd gegeven, aangekomen. De directie en de Raad van Toezicht hebben onmiddellijk na de aankondiging van de bezuiniging een reorganisatieplan in werking gesteld. In de afgelopen jaren heeft het UCK onder andere de volgende maatregelen getroffen:

- Vanwege de enorme bezuiniging is een reorganisatieplan uitgevoerd
- De directie en staf is verkleind in aantal fte en uren per week
- Het projectbureau is gestopt
- Er zijn vraag-gestuurde onderwijseducatie programma's ontwikkeld
- Het UCK heeft vestigingen in de wijken gesloten
- Personeel is ontslagen en/of heeft deeltijd ontslag gekregen
- Het aantal activiteiten dat door ZZP-ers in plaats van door vaste medewerkers wordt uitgevoerd is gegroeid
- Docenten hebben grotere groepen cursisten en leerlingen onder hun hoede gekregen (stijging productiviteit);
- Inhoudelijk zijn de programma's zoals dans, musical en theater meer naar buiten gericht
- Nieuwe subsidiewegen zijn verkend en gedeeltelijk ook gerealiseerd;
- Er zijn significant meer inkomsten gegenereerd door het verhuren van de zalen en lokalen in het pand

Al deze inspanningen ten spijt was de bezuiniging zo rigoureuus en ingrijpend dat de gevolgen daarvan onvoldoende konden worden opgevangen. Me de voorgenomen tweede reorganisatie in de periode 2018-2019 zou, ook gegeven de groei in cursistenaantallen, het UCK naar alle waarschijnlijkheid weer kostendekkend hebben kunnen draaien. De reden

dat dit traject niet is gestart, is omdat dit gepaard zou gaan met extra transitiekosten, waarover het UCK niet beschikte en waarin de gemeente nooit heeft willen bijdragen.

Op basis van de voorlopige jaarcijfers van 2018 wordt zichtbaar dat bovenstaande maatregelen ook in financiële zin tot positieve resultaten van de productgroepen Amateurkunst en Verhuur hebben geleid, ondanks de reductie van subsidie van €3.125.000 in 2013 naar € 976.000 in het lopende jaar. Onderstaande tabel maakt dit inzichtelijk:

| UCK Amateurkunst | Realisatie 2017 | Realisatie 2018 |
|---|-------------------|-------------------|
| Baten Amateurkunst | 1.508.384 | 1.662.839 |
| Lasten Amateurkunst | -1.338.176 | -1.471.450 |
| Saldo Amateurkunst | 170.208 | 191.389 |
| Baten Verhuur | 449.878 | 580.289 |
| Lasten Verhuur | -307.579 | -375.648 |
| Saldo verhuur | 142.299 | 204.641 |
| Lasten Huisvesting | -832.344 | -786.791 |
| Dbl Lasten Directe Overhead | -199.034 | -179.629 |
| Dbl Lasten Algemene Overhead | -438.000 | -351.637 |
| Saldo Huisvesting & Overhead | -1.469.378 | -1.318.057 |
| Netto Saldo Amateurkunst | -1.156.871 | -922.027 |
| Subsidie | 1.245.000 | 976.000 |
| Totaal Saldo (positief) | 88.129 | 53.973 |

Uit de tabel blijkt dat in 2017 en 2018 op Amateurkunst en Verhuur een positief saldo is ontstaan van € 53.973. Ook blijkt dat het UCK er, voor wat deze afdelingen betreft, in is geslaagd de subsidieverlaging van € 1.245.000 naar € 976.000 op te vangen. Dit komt door de groei van de cursisten en het succesvolle verhuurbeleid dat onderdeel was van de reorganisatie. Dit is extra zuur omdat we verwachten dat deze groei door zal kunnen zetten in de komende jaren.

Tot slot heeft de gemeente de laatste jaren ook veel kansen laten liggen om zelf een positieve inhoudelijke bijdrage te leveren en het UCK te gebruiken waarvoor ze het zelf heeft opgericht in 1998. Dit blijkt onder meer uit het rapport "Analyse Cultuureducatie" van 26 april 2018¹³, dat de gemeente Utrecht, afdeling Culturele Zaken en Onderwijs, heeft opgesteld. In dit rapport wordt geconcludeerd dat er in Utrecht sprake is van "een zwakke vraagzijde van cultuureducatie" bij VO en PO scholen in Utrecht. Tegelijkertijd pleit dit lijvige rapport om "een verbindend mechanisme te organiseren tussen het beleidskader van de gemeente en de praktijk". Dit zijn logische conclusies gegeven de stand van de Utrechtse cultuureducatie en dit zou bij uitstek een taak zijn die door het team van cultuureducatie van het UCK kan worden opgepakt. In de optiek van het UCK heeft de gemeente er veel aangedaan om de conclusies van dit rapport zoveel mogelijk binnen kamers te houden. Ook werden de inhoudelijke experts van het UCK bewust zoveel mogelijk buiten deze discussie gehouden. Dit is een gemiste kans geweest voor de stad Utrecht en het had bovendien een financiële impuls kunnen zijn voor de afdeling Cultuureducatie van het UCK. Nee, de gemeente heeft de laatste jaren maar een duidelijk doel voor ogen gehad: het UCK moet weg.

¹³ Zie: Analyse Cultuureducatie Utrecht, BMC, april 2018

Bijlage bij brief UCK 13 mei 2019

Powerpoint met uitwerking scenario's beëindiging UCK

Scenario's overgang amateurkunst

Utrechts Centrum voor de Kunsten
13 mei 2019

Opmerking vooraf:

Voor- en nadelen die worden gepresenteerd kunnen door verschillende stakeholders vanuit een ander perspectief worden bekeken en beoordeeld

Financiële consequenties zijn in deze versie nog niet doorgerekend

Mogelijke scenario's overgang amateurkunst

- Uitgangspunt is (gedwongen) beëindiging UCK conform de subsidiebeschikking gemeente Utrecht januari 2019 en nota van uitgangspunten 'Op weg naar nieuw beleid amateurkunsteducatie 2019-2021'.
- Alle scenario's werken uiteindelijk toe naar vernieuwing van de amateurkunst, naar nieuw beleid en de nieuwe subsidieregeling van de gemeente
- UCK houdt in alle scenario's (in huidige vorm) op te bestaan
- De manier waarop het UCK stopt verschilt per scenario
 - Gereguleerd en in samenwerking gemeente, UCK en partners
 - Gedwongen, maar ondersteund door gemeente
 - Gedwongen en ongereguleerd

De scenario's hebben verschillende consequenties

De scenario's zijn te bekijken vanuit verschillende perspectieven

5 scenario's

1. Geen ingrijpen; faillissement door claims transitievergoedingen
 - a) faillissement per 31 juli
 - b) faillissement vóór 31 juli
2. Verlenging UCK tot 31 december; Utrechtse initiatieven nemen taken over
3. Initiatieven gaan door; ondersteunend beheers personeel blijft in kleine stichting die wordt overgenomen door derde partij (scenario 'Haarlem')
4. Gemeente vergoedt transitievergoeding; UCK stopt
 - a) volledige ontslagvergoeding: UCK stopt en zegt huur op; geen faillissement; sleutel wordt op 1 augustus warm overgedragen
 - b) gedeeltelijke transitievergoeding: UCK stopt (kans op faillissement blijft)
5. Sleuteloverdracht vóór faillissement

Scenario 1

Geen ingrijpen; faillissement door claims transitievergoedingen

a) faillissement per 31 juli

b) faillissement vóór 31 juli

- Personeel heeft conform Nederlandse wetgeving recht op een financiële vergoeding bij ontslag door werkgever: een transitievergoeding (zie www.rijksoverheid.nl).
- Met het eindigen van de subsidie in juli, moet het UCK in dezelfde maand het faillissement aanvragen omdat ze niet kan voorzien in de loonplicht en de transitievergoedingen (= max. 1,1 miljoen euro) niet kan betalen
- Zodra een deel van het personeel haar vergoedingen claimt, gaat het UCK noodgedwongen en mogelijk al voor juli failliet

Consequenties scenario 1

+

- Afwikkeling voor UCK en gemeente wordt onafhankelijk en extern gedaan (curator)
- Kans groot dat geen frictiekosten/afwikkelingskosten worden betaald door gemeente

-

- Seizoen 2019/2020 (door nieuwe initiatieven) kan zeer waarschijnlijk niet normaal van start gaan. Niet in belang van personeel en cursisten; amateurkunst in het algemeen
- Gemeente en UCK/opvolger(s) niet in control
- Aanzienlijke kans dat het gebouw een tijd gesloten wordt door curator (onkosten huur)
- Inventaris (techniek, instrumentarium, zwevende vloeren etc.) worden verwijderd
- Aanzienlijke kans op procedures (tegen UCK en gemeente) door personeel (onkosten juridisch)
- Hierop volgend mogelijke claims ontslagvergoedingen bij ... (onkosten personeel)
- Kans op imagoschade
- De rekening van de curator wordt vanuit de boedel betaald (onkosten juridisch)
- Cursisten zoeken nu al andere aanbieders, waardoor business case initiatieven op termijn ook schade oploopt

Scenario 2

Verlenging UCK tot 31 december; Utrechtse initiatieven nemen taken over

- Initiatieven starten conform nieuw beleid of op eigen kracht
- Rustige overgang voor gemeente, UCK en nieuwe initiatieven
- Seizoen 2019-2020 van start vanuit UCK (amateurkunst)
- Er wordt voor seizoen 2019-2020 een betaaltichting opgericht die opereert totdat initiatieven hebben overgenomen
- Nieuwe subsidieregeling gaat ergens tussen 1 augustus en 31 december van start; gemeente en nieuwe/andere initiatieven krijgen voorbereidingstijd; UCK wordt per 31 december opgeheven (actieve planning) en sleutel wordt overgedragen aan nieuwe huurder
- Taken die UCK uitvoert maar geen toekomstperspectief hebben, worden wel afgebouwd vanaf 1 augustus

Consequenties scenario 2

+

- Seizoen 2019/2020 start. Continuïteit voor cursisten; amateurkunst in het algemeen
- Gemeente en UCK/opvolger(s) wel in control
- UCK stopt (rustiger) en nieuw beleid/subsidieregeling kan gewoon van start gaan
- Tijd voor nieuwe huurder en (nieuwe) initiatieven
- Tijd voor personeel dat niet direct door kan, via nieuwe initiatieven en actieve plaatsing

-

- 'Meer complexe' afwikkeling voor UCK en gemeente
- Extra frictiekosten/afwikkelingskosten (onkosten overgang voor gemeente)
- Deel van de organisatie moet wel afgestoten worden; er moet onderhandeld worden met personeel over afkoop/transitiekosten van die groep

Scenario 3

Initiatieven gaan door; ondersteunend beheers personeel blijft in kleine stichting die wordt overgenomen door derde partij (scenario 'Haarlem')

Naar voorbeeld van de situatie rondom "UCK" in Haarlem rondom 2014

- Externe partij (bijv. ZIMIHC) neemt stichting UCK (amateurkunst) over en gaat verder onder nieuwe naam
- Ondersteunend beheers personeel blijft nodig en wordt overgenomen (zie Cition Amsterdam); stichting wordt veel kleiner en wordt feitelijk facilitair bedrijf voor Amateurkunst
- Initiatieven gaan verder conform beleid amateurkunsteducatie gemeente Utrecht of op eigen kracht

Consequenties scenario 3

+

- Seizoen 2019/2020 start; Continuïteit voor cursisten; amateurkunst in het algemeen
- Gemeente en UCK/opvolger(s) wel in control
- Gedupeerd personeel krijgt (deels) waar zij recht op hebben
- Nieuwe partner kan (rustiger) overnemen en nieuw beleid/subsidieregeling kan gewoon van start gaan
- Ondersteunend personeel behoudt baan en nieuwe partner heeft ondersteunend personeel (**besparing ontslagvergoeding**)

-

- 'Meer complexe' afwikkeling voor UCK en gemeente
- Extra frictiekosten/afwikkelingskosten (**onkosten overgang voor gemeente**)
- Deel van de organisatie moet voortijdig afgestoten worden; er moet onderhandeld worden met personeel dat geen perspectief heeft na 1 augustus 2019 over afkoop/transitiekosten van die groep

Scenario 4

Gemeente vergoedt transitievergoeding; UCK stopt

a) volledige ontslagvergoeding: UCK stopt en zegt huur op

b) gedeeltelijke transitievergoeding: UCK stopt (met kleine kans op faillissement)

- Gemeente betaalt de volledige ontslagvergoeding voor het personeel (a) of een onkostenvergoeding uit door de gemeente betaalde vergoeding voor bijv. investeringen in het gebouw, instrumenten en ander materieel (b).
- UCK stopt per 31 juli en zegt de huur op, nieuwe regeling start per september 2019
- Ontslagvergoedingen kunnen (deels) betaald worden
- Bij een gedeeltelijke transitievergoeding (b) moeten regelingen worden getroffen met personeel om risico op faillissement te beperken: bijv. zij zien af van de ontslagvergoeding, maar gaan akkoord met onkostenvergoeding. Het is de vraag of zij daartoe bereid zijn, dus dit blijft een risico. Kans op faillissement blijft bestaan (scenario 1)

Consequenties scenario 4

+

- Bij geen faillissement een relatief 'gemakkelijke' afwikkeling voor gemeente en UCK
- Gemeente wel in control
- Beleid/subsidieregeling kan van start gaan
- Directe frictiekosten/afwikkelingskosten zijn inzichtelijk en risico op juridische/financiële tegenslagen zijn (deels) ingeperkt

-

- Niet per definitie in belang van cursisten; amateurkunst in het algemeen
- UCK/opvolger(s) niet per definitie in control
- Transitiekosten voor gemeente (onkosten ontslag)
- Bij 4b: er moet onderhandeld worden met personeel over onkostenvergoeding i.p.v. de volledige transitievergoeding
- Bij 4b: risico op faillissement niet uitgesloten (zie scenario 1)
- Onzekerheid rondom tijdspad; haalbaarheid voor gemeente en initiatieven om nieuwe seizoen goed te starten

Scenario 5 (niet-realistische optie voor bestuur UCK)

Sleuteloverdracht vóór faillissement

- UCK draagt sleutel voor 31 juli over aan gemeente, zodat pand en instrumentarium 'veilig gesteld zijn'
- Zodra een deel van het personeel haar vergoedingen claimt, gaat het UCK noodgedwongen failliet
- UCK heeft geen geld (en tijd) om ontslagvergoedingen (tijdig) te betalen, maar gebouw staat buiten de boedel.

Juridisch zeer risicovol voor bestuur UCK (paulianeus handelen?)

Consequenties scenario 5

+

- Indien het juridisch zou kunnen (!): relatief 'gemakkelijke' afwikkeling voor gemeente
- Gemeente wel in control
- Beleid/subsidieregeling kan van start gaan
- Beperkte directe frictiekosten/afwikkelingskosten
- Eventuele curator hoeft gebouw niet te sluiten

-

- Niet in belang van personeel en cursisten; amateurkunst in het algemeen
- UCK/opvolger(s) niet per definitie in control
- Juridisch ingewikkeld i.v.m. mogelijkheid van paulianeus handelen (advies faillissement advocaat negatief maar mogelijk andere oplossingen????)
- Risico op faillissement niet uitgesloten (zie scenario 1)
- Onzekerheid rondom tijdspad; haalbaarheid voor gemeente en initiatieven om nieuwe seizoen goed te starten

Scorecard per scenario (eerste versie)

Scorecard consequenties (groen is positief, oranje is neutraal of mogelijk negatief/risicovol, rood is negatief) per scenario voor:

- **Gemeente 'in control'** = College in 'control' rondom beëindiging activiteiten UCK per 31 juli en beheersbaarheid van evt. lange termijn consequenties
- **UCK 'in control'** = organisatie in 'control' rondom beëindiging activiteiten UCK per 31 juli en beheersbaarheid van evt. consequenties
- **Belang cursisten** = afronding cursussen huidig seizoen en start *goede* en *voldoende* cursussen nieuwe seizoen
- **Belang personeel** = Rechtmatige vergoeding en/of perspectief op nieuwe baan
- **Belang (nieuwe) initiatieven** = randvoorwaarden (locatie, geld, tijd etc.) om in nieuwe seizoen *goed* aanbod aan te kunnen bieden zijn op orde
- **Belang nieuwe partners** = randvoorwaarden (locatie, geld, tijd etc.) om in nieuwe seizoen aanbod *goed* te kunnen faciliteren zijn op orde
- **Financieel** = kosten voor de gemeente/maatschappij op korte en lange termijn
- **Juridisch** = Juridische risico's in algemene/brede zin, door niet-integer of onrechtvaardig handelen door een of meerdere partijen (bijv. procedures, rechtsonzekerheid, paulianeus handelen, overgang van onderneming etc.)
- **Politiek** = verwacht politiek/maatschappelijk draagvlak voor keuzes binnen het scenario en bijbehorend sentiment t.o.v. gemeente
- **Tijd** = tijd voor een zorgvuldige overgang amateurkunst in het algemeen; om het pand al dan niet over te dragen; om te starten met een goed nieuw aanbod; om gedupeerd personeel te begeleiden
- **Beschikbaarheid pand** = pand is (tijdig) beschikbaar voor aanbod amateurkunst
- **Kosten UWV/gemeente Utrecht** = onkosten UWV door ontslagen personeel en indirecte kosten voor gemeente door kans op meer uit te keren bijstandsuitkeringen op termijn

Scorecard per scenario (eerste versie)

| Scenario | Gemeente 'in control' | UCK 'in control' | Belang cursisten | Belang personeel | Belang (nieuwe) initiatieven | Belang nieuwe partners | Juridisch | Politiek | Tijd | Beschikbaarheid pand | UWV/gemeente |
|---|-----------------------|------------------|------------------|------------------|------------------------------|------------------------|-----------|----------|------|----------------------|--------------|
| Scenario 1a - geen ingrijpen; faillissement per 31 juli | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red |
| Scenario 1b - geen ingrijpen; faillissement voor 31 juli | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red |
| Scenario 2 - verlenging UCK tot 31 december | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red |
| Scenario 3 - overname stichting (scenario 'Haarlem') | Red | Green | Green | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red |
| Scenario 4a - gemeente vergoedt volledige ontslagvergoeding | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red |
| Scenario 4b - gemeente vergoedt transitievergoeding indirect | Red | Red | Red | Green | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red |
| Scenario 5 - sleuteloverdracht voor faillissement | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red | Red |

De scenario's vanuit 6 perspectieven

Consequenties gezien vanuit perspectief van 6 belangrijkste stakeholders (**groen** is positief, **oranje** is neutraal of mogelijk negatief/risicovol, **rood** is negatief)

1. De Utrechter/de cursist
2. De gemeente
3. Het UCK (organisatie/personeel)
4. De (nieuwe) initiatieven
5. Nieuwe partners (zoals ZIMIHC)
6. UWV/gemeente Utrecht (vanuit bijstandsuitkering)

De scenario's vanuit 6 perspectieven

- Scenario 1a - geen ingrijpen; faillissement per 31 juli
- Scenario 1b - geen ingrijpen; faillissement voor 31 juli
- Scenario 2 - verlenging UCK tot 31 december
- Scenario 3 - overname stichting (scenario 'Haarlem')
- Scenario 4a - gemeente vergoedt volledige ontslagvergoeding
- Scenario 4b - gemeente vergoedt transitievergoeding indirect
- Scenario 5 - sleuteloverdracht voor faillissement

| | De Utrechter | De gemeente | Het UCK | De (nieuwe) initiatieven | Nieuwe partners | UWV/gemeente |
|-------------|--------------|-------------|---------|--------------------------|-----------------|--------------|
| Scenario 1a | Red | Orange | Red | Red | Red | Red |
| Scenario 1b | Red | Orange | Red | Red | Red | Red |
| Scenario 2 | Green | Orange | Green | Green | Green | Orange |
| Scenario 3 | Green | Orange | Orange | Orange | Green | Green |
| Scenario 4a | Orange | Orange | Green | Orange | Orange | Orange |
| Scenario 4b | Orange | Orange | Green | Orange | Orange | Orange |
| Scenario 5 | Red | Orange | Red | Red | Green | Red |

Scenario “Doorstart”

Het UCK gaat door met amateurkunst

UCK heeft succesvolle reorganisatie doorgevoerd 2014-2018, op basis van het onderdeel amateurkunst, ondersteund met externe verhuur: omzet omhoog en structurele kosten naar beneden

- Het UCK maakt een doorstart met het onderdeel amateurkunst, ondersteund door het onderdeel verhuur. De afdeling cultuuronderwijs wordt afgestoten
- De financiële jaarcijfers laten zien dat de stichting uit kan met subsidie van €976.000
- Indien gemeente bereid is €500.000 beschikbaar te stellen voor het saneren van de financieel ongezonde bedrijfsonderdelen, evt. gedeeltelijk in leningsvorm, kan de stichting door. Dit bedrag bestaat uit saneringskosten om liquiditeitspositie aan te vullen
- Evt. ook door met nieuwe initiatieven maar dan 100% vrijwillig dus geen transitiekosten

Scenario “Doorstart”

| UCK Amateurkunst | Realisatie 2017 | Realisatie 2018 |
|---|------------------------|------------------------|
| Baten Amateurkunst | 1.508.384 | 1.662.839 |
| Lasten Amateurkunst | -1.338.176 | -1.471.450 |
| Saldo Amateurkunst | 170.208 | 191.389 |
| Baten Verhuur | 449.878 | 580.289 |
| Lasten Verhuur | -307.579 | -375.648 |
| Saldo verhuur | 142.299 | 204.641 |
| Lasten Huisvesting | -832.344 | -786.791 |
| DbI Lasten Directe Overhead | -199.034 | -179.629 |
| DbI Lasten Algemene Overhead | -438.000 | -351.637 |
| Saldo Huisvesting & Overhead | -1.469.378 | -1.318.057 |
| Netto Saldo Amateurkunst | -1.156.871 | -922.027 |
| Subsidie | 1.245.000 | 976.000 |
| Totaal Saldo (positief) | 88.129 | 53.973 |

Consequenties scenario “Doorstart”

+

- Maatschappelijke kosten het laagst
- Laagste financiële risico's gemeente
- Gemeente in Control
- Grootste deel personeel kan blijven
- Zeer beperkte transitiekosten
- Cursisten Utrecht niet benadeeld
- Evt. doorstart met initiatieven maar dan op basis van 100% vrijwilligheid

-

- Deel van het UCK personeel verliest wel haar baan
- Het UCK blijft eerste jaren financieel nog wel kwetsbaar vanwege laag eigen vermogen (maar dit geldt ook voor alle initiatieven)
- Gemeente heeft voor niks “nieuw beleid” gemaakt

Bijlage bij brief UCK 13 mei 2019

Achterliggende berekeningen bij de voorliggende
powerpoint.

Dit betreft een de uitwerking van de maatschappelijke
kosten, de totale kosten en mogelijke financiële risico's per
scenario

Doorlopende kosten versie 18-4 2019

| Kostencategorie | 2018 - schatting | Per maand | Opmerking |
|---|-------------------------|------------------|--|
| <i>Personeel vast</i> | € 2.244.100 | € 187.008 | Exclusief projecten, reorganisatie etc., loopt af wegens vertrek werknemers |
| Amateurkunst | € 867.500 | € 72.292 | Coördinatie & uitvoering |
| Cultuuronderwijs | € 419.400 | € 34.950 | Coördinatie & uitvoering |
| Algemene overhead | € 569.300 | € 47.442 | Management, financiën, administratie, ICT, facilitair etc |
| Verhuur/Winkel | € 387.900 | € 32.325 | Balie, conciërge (?), service & verhuur |
| <i>Personeel vast en extern</i> | | | |
| | | | <i>Exclusief projecten, reorganisatie etc., loopt af wegens vertrek werknemers</i> |
| Amateurkunst | € 1.378.900 | € 114.908 | Coördinatie & uitvoering |
| Cultuuronderwijs | € 606.600 | € 50.550 | Coördinatie & uitvoering |
| Algemene overhead | € 610.900 | € 50.908 | Management, financiën, administratie, ICT, facilitair etc |
| Verhuur/Winkel | € 391.000 | € 32.583 | Balie, conciërge (?), service & verhuur |
| <i>Organisatiekosten en ICT</i> | | | |
| Amateurkunst | € 6.500 | € 542 | |
| Cultuuronderwijs | € 900 | € 75 | |
| Algemene overhead | € 134.500 | € 11.208 | |
| Verhuur/Winkel | € 65.300 | € 5.442 | |
| <i>Huisvesting</i> | | | |
| Huisvesting huur + servicekosten (Domplein) | € 272.000 | € 22.667 | Exclusief g/w/l, schoonmaak etc. |
| Huisvesting totaal (Domplein) | € 456.700 | € 38.058 | Inclusief g/w/l etc. exclusief personeel (zie personeel verhuur/winkel) |
| Subsidie A | € 976.000 | € 81.333 | Structurele subsidie voor AK |

Incidentele kosten

| Kostencategorie | Schatting | | Opmerking |
|--|-----------|---------------|---|
| <i>Ontslagvergoeding personeel</i> | | | |
| Amateurkunst | € | 499.500 | Coördinatie & uitvoering |
| Cultuuronderwijs | € | 222.700 | Coördinatie & uitvoering |
| Algemene overhead | € | 236.800 | Management, financiën, administratie, ICT, facilitair etc |
| Verhuur/Winkel | € | 165.900 | Balie, conciërge (?), service & verhuur |
| <i>Overig</i> | | | |
| Curator kosten | € | 100.000 pm. | Schatting op basis van €212 per uur, advocatenkantoor komt met realistische inschatting |
| Fricatiekosten afbouw UCK | € | 150.000 pm. | Eigen schatting |
| Fricatiekosten opbouw/overgang opvolger(s) | € | 100.000 pm. | Eigen schatting |
| Verzekeringswaarde boedel 2017 | € | 1.800.000 pm. | Op basis van totale verzekerde waarde van boedel: investeringen in pand, materiaal, instrumenten etc. |
| Vervangingswaarde boedel (bijv. 1/3) | € | 594.000 pm. | Eigen schatting op basis van 1/3 van verzekeringswaarde - wordt nader onderzocht |
| Waarde goodwill (producten UCK) | - | pm. | Advocatenbureau komt met berekening |
| <i>Onkosten UWV</i> | | | |
| Scenario 1 | € | 1.800.000 pm. | Zie tabblad 2 Eigen schatting, zie berekening blad 2 |
| Scenario 2 | € | 980.000 pm. | Eigen schatting, zie berekening blad 2 |
| Scenario 3 | € | 980.000 pm. | Eigen schatting, zie berekening blad 2 |
| Scenario 4 | € | 1.200.000 pm. | Eigen schatting, zie berekening blad 2 |
| <i>Onkosten afwikkeling UCK (risico's)</i> | | | |
| Vergoeding inkomensderving en pensioengat | € | 633.800 pm. | Eigen schatting, op basis van huidige inkomensgegevens |
| Juridische kosten bij rechtzaken | € | 75.000 pm. | Eigen schatting |
| Begeleidingskosten ambtelijk | € | 75.000 pm. | Eigen schatting |
| Extra accountancy, WOB procedures etc. | € | 50.000 pm. | Eigen schatting |
| Uitkeringen voor blijvend werklozen | - | pm. | Instroming vanuit UWV, gemiddeld na 1 tot 3 jaar |

Opbrengsten

| Kostencategorie | 2018 - schatting | Per maand | Opmerking |
|---|------------------|------------|--|
| <i>Omzet uit (kern)activiteiten</i> | | | |
| Amateurkunst | € -1.654.500 | € -137.875 | Omzet AK (concept 2018) |
| Cultuuronderwijs | € -597.800 | € -49.817 | Omzet CO (concept 2018) |
| Incidentele verhuur extern | € -465.800 | € -38.817 | Omzet incidentele verhuur (concept 2018) |
| <i>Overig</i> | | | |
| Potentiële opbrengsten verhuur initiatieven | € -500.000 | € -41.667 | Prognose flexibele verhuur ruimte aan toekomstige initiatieven op Domplein |

Scenario 1: faillissement 31-07

| | Aantal maanden | | |
|---|-----------------|--------------------|--|
| | Incidenteel = 1 | Bedrag | Toelichting |
| <i>Koste/risico's</i> | | | |
| Kosten Curator | 1 € | 100.000 | Kosten uit boedel UCK (ten koste van personeel en misschien ook gemeente/opvolger(s) UCK) |
| Mislopen huur (sluiting pand) | 5 € | 136.000 | Kosten die vastgoed (gemeente) misloopt bij sluiten pand |
| Aanschaf nieuwe boedel na leeghalen curator | 1 € | 594.000 | Kosten die opvolger(s) UCK en/of gemeente moeten maken voor nieuwe boedel = lage inschatting |
| Frictiekosten opbouw/overgang opvolger(s) | 1 € | 100.000 | Kosten voor opstart opvolger(s) UCK/nieuwe initiatieven/nieuwe huurder |
| | | | |
| Ontslagvergoeding (100%) | 1 € | 1.124.900 | Mogelijke claims bij gemeente en/of opvolger(s) UCK |
| Vergoeding inkomensderving en pensioengat | 1 € | 633.800 | Mogelijke claims bij gemeente |
| Juridische kosten bij rechtzaken | 1 € | 75.000 | Mogelijke kosten voor gemeente |
| Begeleidingskosten ambtelijk | 1 € | 75.000 | Mogelijke kosten voor gemeente |
| Extra accountancy, WOB procedures etc. | 1 € | 50.000 | Mogelijke claims bij gemeente |
| Uitkeringen voor blijvend werklozen | 1 - | | Mogelijke kosten voor gemeente |
| UWV kosten mbt. Werkloosheid | 1 € | 1.800.000 | Kosten voor UWV aan WW-uitkeringen = maatschappelijke kosten |
| | | | |
| Totaal | | € 4.688.700 | |

| Scenario 2: uitstel UCK | Aantal maanden | | Toelichting |
|---|-----------------|--------------------|---|
| | Incidenteel = 1 | Bedrag | |
| <i>Koste/risico's</i> | | | |
| Personeelskosten (UCK) | 5 € | 1.244.750 | Prognose kosten UCK (via gemeente?) |
| Organisatiekosten (UCK) | 5 € | 86.333 | Prognose kosten UCK (via gemeente?) |
| Huisvestingskosten (UCK) | 5 € | 190.292 | Prognose kosten UCK (via gemeente?) |
| Omzet uit aanbod (betaalstichting) | 5 € | -938.458 | Prognose opbrengsten betaalstichting/UCK (indirect opvolger(s) UCK) |
| Incidententele verhuur extern (betaalstichting) | 5 € | -194.083 | Prognose opbrengsten betaalstichting/UCK (indirect opvolger(s) UCK) |
| Frictiekosten afbouw UCK | 1 € | 150.000 | Kosten voor afwikkeling UCK, onderhandeling/(plaatsings)beleid personeel etc. |
| Frictiekosten opbouw/overgang opvolger(s) | 1 € | 100.000 | Kosten voor opstart/rusige overname opvolger(s) UCK/nieuwe initiatieven/nieuwe huurder (via betaalstichting) |
| Ontslagvergoeding (bijv. 40%) | 1 € | 449.960 | Mogelijke claims bij gemeente en/of opvolger(s) UCK, na afronden kalenderjaar |
| Vergoeding inkomensderving en pensioengat 40% | 1 € | 253.520 | Mogelijke claims bij gemeente - risico kleiner (40%) omdat deel van de mensen direct door kan bij geen faillissement |
| Juridische kosten bij rechtezaken 40% | 1 € | 30.000 | Mogelijke kosten voor gemeente - risico kleiner (40%) omdat deel van de mensen direct door kan bij geen faillissement |
| Begeleidingskosten ambtelijk 40% | 1 € | 30.000 | Mogelijke kosten voor gemeente - - risico kleiner (40%) omdat deel van de mensen direct door kan bij geen faillissement |
| Extra accountancy, WOB procedures etc. 40% | 1 € | 20.000 | Mogelijke claims bij gemeente - risico kleiner (40%) omdat deel van de mensen direct door kan bij geen faillissement |
| Uitkeringen voor blijvend werklozen 40% | 1 - | | Mogelijke kosten voor gemeente - risico kleiner (40%) omdat deel van de mensen direct door kan bij geen faillissement |
| UWV kosten mbt. Werkloosheid | 1 € | 980.000 | Kosten voor UWV aan WW-uitkeringen = maatschappelijke kosten |
| Totaal | | € 2.402.313 | |

Let op: bij stoppen cultuuronderwijs bespaar je €253.125 aan personeels- en organisatiekosten, mis je 249.085 aan activiteitenopbrengsten en kan de ontslagvergoeding op korte termijn oplopen

Scenario 3: overname kleine stichting

| | Aantal maanden | | Toelichting |
|--|-----------------|--------------------|---|
| | Incidenteel = 1 | Bedrag | |
| <i>Koste/risico's</i> | | | |
| Personeelskosten (verhuur/winkel) | 5 € | 161.625 | Prognose kosten nieuwe stichting (via gemeente?) |
| Organisatiekosten (verhuur/winkel) | 5 € | 27.208 | Prognose kosten nieuwe stichting (via gemeente?) |
| Huisvestingskosten (verhuur/winkel) | 5 € | 190.292 | Prognose kosten nieuwe stichting (via gemeente?) |
| Waarde goodwill | 1 - | | pm. |
| Incidententele verhuur extern (verhuur/winkel) | 5 € | -194.083 | Prognose opbrengsten nieuwe stichting (via gemeente?) |
| Verhuur initiatieven (verhuur/winkel) | 5 € | -208.333 | Prognose opbrengsten nieuwe stichting (via gemeente?) |
| Overige kosten rondom aanbod | n.v.t. | | N.v.t: overige kosten rondom aanbod (personeel, huisvesting ed.) liggen bij opvolger(s)/stichting uit nieuwe subsidie |
| Frictiekosten afbouw UCK | 1 € | 150.000 | Kosten voor afwikkeling UCK, onderhandeling/(plaatsings)beleid personeel etc. |
| Frictiekosten opbouw/overgang opvolger(s) | 1 € | 100.000 | Kosten voor opstart/rusige overname opvolger(s) UCK/nieuwe initiatieven/nieuwe huurder (via betaalstichting) |
| Ontslagvergoeding (exclusief verhuur/winkel) | 1 € | 959.000 | Mogelijke claims bij gemeente en/of opvolger(s) UCK |
| Vergoeding inkomensderving en pensioengat 40% | € | 253.520 | Mogelijke claims bij gemeente - risico kleiner (40%) omdat deel van de mensen direct door kan bij geen faillissement |
| Juridische kosten bij rechtzaken 40% | € | 30.000 | Mogelijke kosten voor gemeente - risico kleiner (40%) omdat deel van de mensen direct door kan bij geen faillissement |
| Begeleidingskosten ambtelijk 40% | € | 30.000 | Mogelijke kosten voor gemeente - - risico kleiner (40%) omdat deel van de mensen direct door kan bij geen faillissement |
| Extra accountancy, WOB procedures etc. 40% | € | 20.000 | Mogelijke claims bij gemeente - risico kleiner (40%) omdat deel van de mensen direct door kan bij geen faillissement |
| Uitkeringen voor blijvend werklozen 40% | - | | Mogelijke kosten voor gemeente - risico kleiner (40%) omdat deel van de mensen direct door kan bij geen faillissement |
| UWV kosten mbt. Werkloosheid | 1 € | 980.000 | Kosten voor UWV aan WW-uitkeringen = maatschappelijke kosten |
| Totaal | | € 2.499.228 | |

Let op: indien randvoorwaarden (tijd, geld, ruimte) na de zomer niet op orde zijn en weinig nieuwe initiatieven kunnen starten, kunnen werkloosheid en bijbehorende (juridische) risico's oplopen

| Scenario 4a: ontbinding na vergoeding transitie | | | |
|--|-----------------|--------------------|---|
| | Aantal maanden | | Toelichting |
| | Incidenteel = 1 | Bedrag | |
| <i>Kosten/risico's</i> | | | |
| Ontslagvergoeding (100%) | 1 | € 1.124.900 | Kosten volledig vergoed door gemeente |
| Frictiekosten afbouw UCK | 1 | € 150.000 | Kosten voor afwikkeling UCK, onderhandeling/(plaatsings)beleid personeel etc. |
| Frictiekosten opbouw/overgang opvolger(s) | 1 | € 100.000 | Kosten voor opstart/rusige overname opvolger(s) UCK/nieuwe initiatieven/nieuwe huurder (via betaalstichting) |
| Ontslagvergoeding 0% | | | Geen risico, want voldaan |
| Vergoeding inkomensderving en pensioengat 40% | 1 | € 253.520 | Mogelijke claims bij gemeente - risico kleiner (40%) omdat deel van de mensen direct door kan bij geen faillissement |
| Juridische kosten bij rechtzaken 40% | 1 | € 30.000 | Mogelijke kosten voor gemeente - risico kleiner (40%) omdat deel van de mensen direct door kan bij geen faillissement |
| Begeleidingskosten ambtelijk 40% | 1 | € 30.000 | Mogelijke kosten voor gemeente - - risico kleiner (40%) omdat deel van de mensen direct door kan bij geen faillissement |
| Extra accountancy, WOB procedures etc. 40% | 1 | € 20.000 | Mogelijke claims bij gemeente - risico kleiner (40%) omdat deel van de mensen direct door kan bij geen faillissement |
| Uitkeringen voor blijvend werklozen 40% | 1 | - | Mogelijke kosten voor gemeente - risico kleiner (40%) omdat deel van de mensen direct door kan bij geen faillissement |
| UWV kosten mbt. Werkloosheid | 1 | € 1.200.000 | Kosten voor UWV aan WW-uitkeringen = maatschappelijke kosten |
| Totaal | | € 2.908.420 | |

| Scenario 4b: ontbinding na vergoeding boedel | | | |
|---|-----------------|--------------------|---|
| | Aantal maanden | | Toelichting |
| | Incidenteel = 1 | Bedrag | |
| <i>Kosten/risico's</i> | | | |
| Vergoeding boedel (bijv. vervangingswaarde) | 1 | € 594.000 | Vergoeding van boedel UCK door gemeente = lage inschatting |
| Vergoeding waarde goodwill | 1 | - | pm. |
| Aanvullende vergoeding | 1 | € 300.000 | Nader te bapalen op basis van waarde boedel, of bijv. 'schrijvende cases' ontslag |
| Frictiekosten afbouw UCK | 1 | € 150.000 | Kosten voor afwikkeling UCK, onderhandeling/(plaatsings)beleid personeel etc. |
| Frictiekosten opbouw/overgang opvolger(s) | 1 | € 100.000 | Kosten voor opstart/rusige overname opvolger(s) UCK/nieuwe initiatieven/nieuwe huurder (via betaalstichting) |
| Ontslagvergoeding (bijv. 25%) | 1 | € 281.225 | Mogelijke claims bij gemeente en/of opvolger(s) UCK |
| Vergoeding inkomensderving en pensioengat 40% | 1 | € 253.520 | Mogelijke claims bij gemeente - risico kleiner (40%) omdat deel van de mensen direct door kan bij geen faillissement |
| Juridische kosten bij rechtzaken 40% | 1 | € 30.000 | Mogelijke kosten voor gemeente - risico kleiner (40%) omdat deel van de mensen direct door kan bij geen faillissement |
| Begeleidingskosten ambtelijk 40% | 1 | € 30.000 | Mogelijke kosten voor gemeente - - risico kleiner (40%) omdat deel van de mensen direct door kan bij geen faillissement |
| Extra accountancy, WOB procedures etc. 40% | 1 | € 20.000 | Mogelijke claims bij gemeente - risico kleiner (40%) omdat deel van de mensen direct door kan bij geen faillissement |
| Uitkeringen voor blijvend werklozen 40% | 1 | - | Mogelijke kosten voor gemeente - risico kleiner (40%) omdat deel van de mensen direct door kan bij geen faillissement |
| UWV kosten mbt. Werkloosheid | 1 | € 1.200.000 | Kosten voor UWV aan WW-uitkeringen = maatschappelijke kosten |
| Totaal | | € 2.958.745 | |

Let op: UCK gebruikt vergoeding om ontslagen te kunnen betalen. Hoe lager deze vergoedingen, hoe meer (juridische) risico's rondom ontslag en hoe groter de kans op faillissement.

| Scenario 5: sleuteloverdracht voor faillissement | | | |
|---|-----------------|--------|---|
| | Aantal maanden | | Toelichting |
| | Incidenteel = 1 | Bedrag | |
| | | | Wegens faillissement, omdat ontslagvergoeding alsnog niet betaald kan worden, gelijk aan scenario 1 |

Bijlage bij brief UCK 13 mei 2019

Voorbeeld artikel
over pseudo faillissementen

er zijn tal van voorbeelden bij koeriersbedrijven,
kledingzaken, transportbedrijven, etc.

Werknemers dumpen via prepack faillissement mag niet meer'

Management, Personeel, Transportbedrijven

– Arjan Velthoven – 4 oktober 2018

Een prepack faillissement mag door bedrijven niet meer worden gebruikt om van werknemers af te komen of hen in dienst te nemen tegen andere arbeidsvoorwaarden. Dat heeft de rechtbank van Limburg bepaald in een zaak van vakbond FNV tegen transportbedrijf Princen Transmission uit Weert.



De uitspraak betekent de eerste in zijn soort van een Nederlandse rechter over het zogeheten prepack of flitsfaillissement. Dat is een vooropgezet faillissement met als doel de onderneming vrij van schulden en rechten van werknemers te laten doorstarten. Eerder al besloot het Europese Hof in de Smallsteps-zaak dat een prepack niet meer mocht, maar daar werd door Nederlandse rechters tot nu toe weinig gehoor aan gegeven.

Princen TransMission in Weert heeft in 2015 na een prepack faillissement niet alle werknemers tegen dezelfde arbeidsvoorwaarden overgenomen in de nieuwe BV. Dit was ten onrechte, stelde de rechter. Het transportbedrijf nam bij de doorstart alle werknemers van de failliete BV in dienst, met uitzondering van de oudere werknemers met lange dienstverbanden en met 'een vlekje'. FNV en deze werknemers tekenden verzet aan tegen het faillissement en tegen de opzegging van de arbeidsovereenkomsten van deze werknemers. Ondanks dat de FNV deze eerste procedure niet won, gaf de rechter in een zaak tegen de nieuwe, doorgestarte BV aan dat de faillissementsprocedure was ingeleid met het oog op doorstart van de failliet en niet (louter) was gericht op liquidatie van het vermogen. Dat betekent dat de werknemers met dezelfde arbeidsvoorwaarden hadden moeten worden overgenomen, want er was wel degelijk overgang van onderneming. De conclusie is dat de werknemers voor de duur van de opzegtermijn mee over zijn gegaan op de nieuwe onderneming en over die periode een loonaanspraak hebben.



FNV zegt dat de uitspraak 'een grote overwinning' is voor alle werknemers in Nederland die in dezelfde situatie terechtkomen: zij worden nu toch beschermd door de wet. Het juridisch panel van TTM.nl is het eens met die visie van FNV: aan het op grote schaal toepassen van prepack faillissementen zal hiermee een einde komen, tenzij men alle personeelsleden wenst over te nemen.

Overigens zien onze experts een foutje staan in de uitspraak. In de uitspraak wordt de loonaanspraak telkens gelinkt aan de periode 1 april 2015 tot 12 mei 2015, maar in de uiteindelijke beslissing (dictum) wordt opeens gesproken over de periode 1 april 2015 tot 12 mei 2016, wat toch een fiks jaar aan loonkosten extra betekent...

Zie TTM.nl de website van het vaktijdschrift TTM

Bijlage bij brief UCK 13 mei 2019

**Voorbeeld artikel
over claims bij doorstarts na faillissement**

Artsenruzie: wie krijgt patiënten?

Bij de overname van het failliete ziekenhuis MC Zuiderzee was sprake van chaotische taferelen en hoogoplopende ruzies.

Door onze redacteur
Liza van Lonkhuyzen

LELYSTAD. Bij de ziekenhuisovername van het MC Zuiderzee in Lelystad door het ziekenhuis St Jansdal in Harderwijk sinds 1 maart zijn hoogoplopende ruzies ontstaan. Met name rond medisch specialisten die, nadat er voor hen geen plek bleek te zijn bij nieuwe eigenaren, voor zichzelf zijn begonnen in Lelystad. Met die zet waren de curatoren en de nieuwe eigenaar van het ziekenhuis niet blij. De vorige eigenaren van het ziekenhuis waren in oktober failliet gegaan.

De ruzies leidden ertoe dat vlak voor de officiële overname door de curatoren is geprobeerd een kaakchirurg uit het ziekenhuis te zetten terwijl er patiënten in de wachtkamer zaten. Bij één patiënt werkte op dat

moment zelfs al een verdoving in. Uiteindelijk is deze patiënt geopereerd onder toezicht van een beveiliging, zo bevestigen meerdere getuigen aan NRC. De patiënt ervaart dit nog altijd als een grove schending van zijn privacy.

De behandelend arts, kaakchirurg Pieter Steinmetz, werd door de curatoren beschuldigd van onder meer diefstal van instrumentarium en het

Curator wilde kaakchirurg vlak voor operatie uit het ziekenhuis laten zetten

benaderen van patiënten. Steinmetz, die bezig was een praktijk een kilometer verderop te starten, ontkent deze beschuldigingen. Curatoren schreven Steinmetz dat het hem niet vrijstaat om patiënten „zonder enige vorm van betaling” mee te nemen. Volgens hen is het patiëntenbestand onderdeel van de ‘goodwill’ van het ziekenhuis.

De vraag aan wie patiënten toebe-

horen staat centraal in de maandenlange commotie rondom het ziekenhuis. Kan een arts zijn patiënten vragen om hem te volgen, of hoort een patiënt bij de eigenaren van het ziekenhuis?

Het standpunt van de curatoren en het ziekenhuis is duidelijk. De curatoren lieten met brieven patiënten weten dat de stelling „onjuist” is dat de behandeling bij hun arts wordt voortgezet. Ze waarschuwden dat patiënten als ze hun arts volgen mogelijk moeten bijbetalen, terwijl dat volgens de artsen helemaal niet het geval is. Het ziekenhuis weigert röntgenfoto's te maken en bloed te prikken voor de concurrerende artsen.

Wat de situatie in Lelystad nog bizarder maakt, is dat de afdeling plastische chirurgie niet uit het ziekenhuis wil vertrekken. De plastisch chirurgen werkten daar vanuit een zelfstandige kliniek. Volgens hen worden hun patiënten geronseld door de nieuwe ziekenhuseigenaar, terwijl zij geen toegang meer krijgen tot patiëntendossiers. Aanstaande dinsdag dient daar een kort geding over.

Bijlage bij brief UCK 13 mei 2019

Het zogenaamde nieuwe beleid van de gemeente Utrecht

“Nota van uitgangspunten op weg naar nieuw beleid
amateurkunsteducatie voor de periode 2019-2021”

Maart 2019

Dit “beleidsstuk” bestaat uit 8 bladzijden. Dat is inclusief de
kaft, een lege bladzijde 2, een bladzijde 3 met een heuse
inhoudsopgave en dan 5 bladzijden met een beschrijving van
het amateurkunstbeleid van Utrecht gelijk aan hoe het beleid
nu is van wijkgerichte amateurkunsteducatie

NOTA VAN UITGANGSPUNTEN

Op weg naar nieuw beleid amateurkunsteducatie voor de periode 2019–2021



Colofon

uitgave

Culturele Zaken
Gemeente Utrecht
030 – 286 00 00
info@utrecht.nl

in opdracht van

MO- Onderwijs en Culturele Zaken
Gemeente Utrecht

internet

www.utrecht.nl

fotografie

Maarten Starrenburg

informatie

L. van Droffelaar
030 – 28 62683

Inhoud

| | | |
|---|----------------|---|
| 1 | Inleiding | 4 |
| 2 | Aanpak | 5 |
| 3 | Ambitie | 6 |
| 4 | Uitgangspunten | 7 |
| 5 | Uitvoering | 8 |

1 Inleiding

Op 30 oktober 2018 heeft het college besloten om binnen de bestaande financiële kaders, samen met partijen uit de sector, nieuw beleid voor amateurkunsteducatie te ontwikkelen. In het collegebesluit staat dat er naar wordt gestreefd een aanbod amateurkunsteducatie nieuwe stijl in het seizoen 2019–2020 in uitvoering te hebben. Het doel is hiermee het aanbod voor amateurkunsteducatie flexibeler te maken en te zorgen voor een goede spreiding over de stad. Hierdoor kunnen meer partijen een uitvoerende rol spelen en kan er meer sturing worden gegeven aan het bereik van bepaalde doelgroepen.

Op dit moment is het UCK één van de aanbieders van amateurkunsteducatie in de stad. De organisatie bevindt zich echter in grote financiële problemen. Om de beoogde vloeiende overgang van het huidige naar het nieuwe beleid te realiseren is gestart met het voorbereiden van het nieuwe beleid.

Deze nota bevat uitgangspunten die gelden als kader voor het nieuwe beleid op het gebied van de amateurkunsteducatie. Nadat de uitgangspunten definitief zijn vastgesteld, wordt voor de uitvoering hiervan door het college van B&W een beleidsregel vastgesteld.

2 Aanpak

Samenwerking

Om te komen tot gedragen uitgangspunten voor beleid is gekozen voor nauwe samenwerking met organisaties uit de sector, docenten die initiatieven hebben genomen en deskundigen. Tijdens de in januari van dit jaar gehouden rondetafelgesprekken zijn de volgende thema's met betrekking tot nieuw beleid ter bespreking voorgelegd:

Focus op aanbod in de wijken, focus op specifieke doelgroep(en), verhouding breed basisaanbod en talentontwikkeling, financiële toegankelijkheid.

Deze thema's komen voort uit de raadscommissies van 22 november en 11 december 2018 en de Analyse Amateurkunst 'Het creatieve vermogen van Utrecht in de vrije tijd'(2018). Met het veld is besproken hoe subsidieaanvragen kunnen worden beoordeeld en geëvalueerd. Ook is gevraagd naar de behoefte aan coördinatie van het aanbod en een online platform.

Op basis van de uitkomsten van deze gesprekken en de Analyse Amateurkunst (2018) zijn op 30 januari 2019 in een plenaire bijeenkomst met het veld een aantal keuzes en dilemma's besproken. Gezien de complexiteit van de materie en de korte doorlooptijd is een overgangsregeling voorgesteld tot en met eind 2021. De overgangsregeling houdt in dat op basis van de door de gemeenteraad vastgestelde Nota van Uitgangspunten het college voor de periode 2019-2021 een beleidsregel, ook wel genoemd subsidieregeling, vaststelt.

Voor de inhoud van de subsidieregeling is in deze bijeenkomst onder meer ingegaan op een breed basisaanbod met doorgroeimogelijkheden voor talentvolle kinderen, jongeren en gepassioneerde volwassenen en de focus op wijken.

Het is de bedoeling de overgangsregeling als proeftuin te benutten met als doel aspecten van het nieuwe beleid, waaronder 'de versterking van het aanbod voor en in de wijken', te onderzoeken. Dit geldt ook voor een nadere verdieping van de in de nota genoemde beleidsuitgangspunten, gebaseerd op nadere analyse van de vraag. Het definitieve beleidskader komt in samenwerking met betrokken aanbieders tot stand en zal vanaf 2022 in werking moeten gaan. In de periode 2019-2021 wordt gezocht naar sturingsmechanismen op basis van het model Simons en wordt een meer op de vraag aangesloten subsidiesystematiek ontwikkeld. Het definitieve beleidskader moet eind 2020 worden vastgesteld.

Een bijlage met de uitkomsten van de rondetafelgesprekken en plenaire bijeenkomst is meegezonden als bijlage bij het raadsvoorstel.

3 Ambitie

Het versterken van het creatieve vermogen

De ambitie is ervoor te zorgen dat kinderen, jongeren en volwassenen hun creatieve vermogens en talenten kunnen ontwikkelen. Hiermee wordt zowel bijgedragen aan de creatieve ontwikkeling van cursisten die niet de ambitie hebben hun beroep ervan te maken, als aan de groep die wel wil doorstromen naar het kunstvakonderwijs. De gemeente vindt het wenselijk dat een grote stad als Utrecht niet alleen over basisaanbod beschikt maar juist ook over de mogelijkheden voor talenten om door te stromen. Het ontwikkelen en versterken van het creatieve vermogen van kinderen, jongeren en volwassenen is van persoonlijke, artistieke, maatschappelijke en economische waarde. Bij amateurkunst gaat het om talentontwikkeling in de brede zin. Er is een groeiende groep amateurkunstbeoefenaars die zich voortdurend artistiek wil ontwikkelen en zich blijft bijscholen. Daarnaast is er ook een groep binnen de amateurkunst die wil doorstromen naar het professionele veld. Sommige amateurkunstenaars hebben de ambitie om van hun passie hun beroep te maken. Utrecht kent verschillende trajecten die leiden naar een bestaan als professional: van een beginnerscursus tot vooropleidingen en coaching-trajecten naar het kunstvakonderwijs. Het mooie hiervan is dat het artistieke klimaat in Utrecht doorlopend en vanuit de amateurkunst wordt gevoed en de amateurkunst ook weer het professionele veld stimuleert, vanuit creatieve ontwikkeling, artistieke vernieuwing en talentontwikkeling.

4 Uitgangspunten

Voor de subsidieverstrekking is een budgettair kader van € 976.000,- (peil 2018) beschikbaar. Subsidiabel zijn **organisaties die bestaan uit meerdere docenten, activiteiten** op het gebied van amateurkunsteducatie en de erbij horende **faciliteiten**, zoals huur en het beheer van de ruimte.

Vier uitgangspunten

1. **Continuïteit, kwaliteit** van het aanbod en **veiligheid** voor de cursist hebben als uitgangspunt hoge prioriteit.
2. Het is belangrijk dat er sprake is van een **samenhangend cursusaanbod** waardoor amateurkunstbeoefenaars zich kunnen blijven ontwikkelen. Een samenhangend cursusaanbod geeft aan hoe vanaf beginnersniveau tot hogere leerdoelen wordt gekomen. Dit kan tot stand komen binnen het aanbod en/of door partnerschappen met organisaties in het veld.
3. Voor de afname van het aanbod is extra aandacht voor cursisten die minder snel in aanraking komen met kunst en cultuur. In verband hiermee willen wij **betaalbaar aanbod voor kinderen, jongeren en volwassenen in de wijken stimuleren**.
4. Het is van belang dat het totale aanbod op het gebied van amateurkunsteducatie **pluriform** is. Om dit te kunnen realiseren is het belangrijk dat betrokken aanbieders het aanbod met elkaar afstemmen of sterker gezegd: met elkaar samenwerken. Bij de beoordeling van de aanvragen op basis van een beleidsregel wordt gekeken naar een **gevarieerd** en over **verschillende wijken gespreider** amateurkunsteducatie-aanbod.

In de periode 2019–2021 worden de eerste stappen gezet naar een **breed gedragen samenwerkingsverband in de sector**, waar plaats is voor zowel grotere organisaties als individuele docenten. De meerwaarde van een dergelijk samenwerkingsverband is dat het voor de (potentiële) cursist inzicht biedt in het aanbod, de kwaliteit, beschikbaarheid en veiligheid garandeert. Daarnaast voorkomt het versnippering van het aanbod, kunnen types en vormen van doorgroeimogelijkheden door organisaties met elkaar worden afgestemd, kan aanbod verder ontwikkeld en geprofessionaliseerd worden en kunnen backofficetaken efficiënt(er) worden uitgevoerd. De meerwaarde voor de gemeente is dat het veld georganiseerd is en wij een gesprekspartner hebben voor de ontwikkeling, monitoring en evaluatie van beleid.

5 Uitvoering

Overgangsregeling 2019–2021

Om genoemde uitgangspunten in het te ontwikkelen nieuwe beleid te kunnen realiseren, wordt voorgesteld vanaf 2019 tot en met 2021 een tijdelijke subsidieregeling in te stellen. In dit verband wordt iedereen gelijkwaardig behandeld binnen een gelijk speelveld. Hierbij wordt geen voorrang gegeven aan bepaalde partijen of organisaties (i.o.). Daarom wordt bij de uitvraag niet automatisch het bestaande aanbod gesubsidieerd. De subsidieregeling zal worden gericht op voornoemde uitgangspunten.

Subsidieaanvragen worden beoordeeld door een deskundige adviescommissie.

Organisaties die in het kader van deze regeling subsidie ontvangen, kunnen de periode 2019–2021 gebruiken om op basis van de gestelde uitgangspunten te experimenteren en samen met de gemeente innovatief beleid te ontwikkelen.

De ambities voor de periode 2019–2021 zijn de volgende:

1. Het benutten van de overgangsregeling als proeftuin om aspecten van nieuw beleid te onderzoeken (zoals versterking van het aanbod voor en in de wijken).
2. De periode 2019–2021 gebruiken voor nadere verdieping van de beleidsuitgangspunten o.a. door analyse van de vraag.

Bijlage bij brief UCK 13 mei 2019

De tijdelijke pandvisie van de gemeente Utrecht

“Tijdelijke pandvisie Domplein 4-5”

April 2019

Dit “beleidsstuk” bestaat uit 7 bladzijden. Dat is inclusief de koft, een bladzijde 2 met een heuse inhoudsopgave en dan 5 bladzijden met een beschrijving van hoe het gebouw nu wordt gebruikt

Tijdelijke pandvisie Domplein 4-5

Geldig voor de proeftuinperiode amateurkunsteducatie



Inhoudsopgave

| | |
|-----------------------------------|---|
| Inhoudsopgave | 2 |
| Aanleiding | 3 |
| 1 Basisgegevens | 3 |
| 1.1 Situatieschets | 3 |
| 1.2 Bestemmingsplan | 4 |
| 1.3 Financiële paragraaf | 5 |
| 1.4 Staat van het onderhoud | 5 |
| 2 Bruikbaarheid | 5 |
| 2.1 Mogelijk gebruik | 5 |
| 3 Beleidsuitgangspunten | 6 |
| 3.1 Algemeen | 6 |
| 3.2 Korte termijn visie | 6 |
| 3.3 Vraag | 7 |
| 4 Conclusie | 7 |

Aanleiding

Vooruitlopend op de mogelijkheid dat de huidige gebruiker van het pand Domplein 4-5 het huurcontract per 1 mei a.s. gaat opzeggen en het pand hiermee na cursusjaar 2018-2019 vrij zal komen, is deze pandvisie geschreven om de vraag "wat kan er met dit specifieke pand?" te beantwoorden. De pandvisie geeft aan hoe om te gaan met het pand op de korte termijn.

1 Basisgegevens

1.1 Situatieschets

Domplein 4-5 ligt in het hart van het centrum van Utrecht. Omringende gebouwen met grote cultuurhistorische waarde zijn de Domkerk en Domtoren. Aan het Domplein liggen ook een complex van (historische) gebouwen van de universiteit Utrecht. Station Utrecht Centraal ligt op circa 900 m loopafstand. De dichtstbijzijnde bushalte ligt aan de Janskerkhof, op nog geen 100 m lopen.



In de nabije omgeving van het gebouw bevindt zich veel horeca en retail.

Op het Domplein geldt een parkeerverbod. Parkeren in de directe omgeving kan bij Parkeergarage Springweg of bij Hoog-Catherijne, beiden op nog geen 10 minuten loopafstand. Gelegenheid tot het stallen van fietsen is aan de voorzijde van het gebouw.



Het pand beschikt over een divers aanbod aan ruimtes, met hieronder de drie grootste ruimtes weergegeven:

| Ruimtenaam | Max. aantal personen | Oppervlakte |
|-------------|----------------------|--------------------|
| Marnixzaal | 200 | 184 m ² |
| Theaterzaal | 120 | 247 m ² |
| Torenzaal | 120 | 165 m ² |

De Marnixzaal en Theaterzaal worden onder andere verhuurd voor concerten en theater- en dansvoorstellingen. De Torenzaal is een multifunctionele zaal die op verschillende manieren ingericht kan worden en daarnaast ook een geïntegreerde bar heeft. Het gebouw beschikt ook over een zwevende dansvloer, een voorziening waar binnen de gemeente Utrecht erg veel vraag naar is.

Een andere huurder van het pand is DOMunder, de ondergrondse historische attractie onder het Domplein in Utrecht. DOMunder gebruikt Domplein 4 als ticketverkoop, ontvangst voor bezoekers en als toegang tot het ondergrondse stelsel.

1.2 Bestemmingsplan

Op het adres Domplein 4-5 geldt het gemeentelijk plan, "bestemmingsplan artikel 10 Binnenstad."



Volgens het bestemmingsplan heeft het gebouw een vastgestelde architectuur- en/of gebouwhistorische waarde.

Het gebouw kent momenteel een gemengde bestemming:

- Specifieke vorm van horeca – zaalverhuur (sh-z)
- Cultuur en ontspanning (co)
- Maatschappelijk (m)

1.3 Financiële paragraaf

Onderstaande figuur geeft inzicht in de WOZ-waarde van het pand.

| | | |
|--------------------------------|---|------------------|
| WOZ-objectnummer | | 34400030537 |
| WOZ waarde | € | 15.040.000 |
| WOZ datum (peildatum 1-1-2018) | | 2019 |
| Boekwaarde | € | 2.554.103 |
| Boekwaarde datum | | 1-1-2019 |
| Taxatiewaarde | | niet beschikbaar |
| Taxatiedatum | | niet beschikbaar |

De huidige huuropbrengst is € 273.773,- per jaar. De servicekosten die hier nog bovenop worden betaald door de huurder, bedragen € 2.887,- per jaar. De huurprijs die de huidige gebruiker betaalt, is niet kostendekkend.

1.4 Staat van het onderhoud

In het meest recente MJOP (datum 10-7-2018) wordt genoemd dat het gebouw in redelijke staat verkeerd. Dit is met name terug te zien in het schilderwerk van gevel- en kozijnwerk dat in matige staat van onderhoud verkeert. De schilderwerkzaamheden staan in het MJOP voor 2019, afhankelijk van de korte en lange termijn visie wordt dit al dan niet uitgevoerd.

Het pand is bijna overal voorzien van enkel glas, verder zijn er ook nog geen investeringen gedaan om het pand te verduurzamen. Vanwege de omvang en complexiteit van het pand, is verduurzaming terwijl het pand in gebruik is bijna onmogelijk.

2 Bruikbaarheid

2.1 Mogelijk gebruik

Los van de beperkingen vanuit het bouwbesluit, heeft het pand een aantal beperkingen om de functionaliteit op korte termijn te kunnen veranderen:

1. **Daglichttoetreding:** zowel op de begane grond als op de eerste verdieping zijn er momenteel verblijfsruimtes waar geen daglichttoetreding is.
2. **Installatietechnisch:** beperkingen in de luchtbehandeling- en verwarmingsinstallatie; bij het wijzigen van functie zijn (grote) investeringen nodig omdat de installaties niet volstaan bij het gebruik. De installaties in de oudbouw lopen richting einde levensduur. De installaties in het nieuwbouwdeel zijn nog in goede staat maar zijn momenteel niet goed ingeregeld. Een van de luchtbehandelingskasten is daarom zelfs uitgeschakeld.
3. **Toegankelijkheid:** het interieur van het gebouw is beperkt afgestemd op mindervaliden. De breedte van de verkeersruimte is niet overal ingericht op bijvoorbeeld rolstoelgebruikers. Wel is er een lift aanwezig in het gebouw en volgens bouwtechnische tekeningen, ook een mindervaliden toilet.
4. **Monumentale waarde:** de Marnixzaal kent een monumentale status. Het gebouw heeft daarnaast een bepaalde architectonische waarde, waaronder gevelementen

(natuursteen), kozijnwerk en interieur-onderdelen zoals de trappen (natuursteen en balustraden). Het vooraanzicht van het pand is daarnaast een beschermd stadsgezicht.

5. Constructie: op basis van de beschikbaar gestelde tekeningen, is de inschatting gemaakt dat de indeling van het gebouw beperkt te wijzigen is. Bij het eventueel wijzigen van functiegebruik moet hier rekening mee worden gehouden.

3 Beleidsuitgangspunten

3.1 Algemeen

In de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Utrecht, op donderdag 28 maart jl., is de nota van uitgangspunten 'Op weg naar nieuw beleid voor amateurkunsteducatie 2019 -2021' vastgesteld. Het nieuwe beleid voor amateurkunsteducatie is erop gericht dat alle inwoners van Utrecht de mogelijkheid krijgen om hun creatieve talent te ontdekken en te ontwikkelen. De gemeente streeft naar een nog gevarieerder aanbod dan nu, waar allerlei doelgroepen gebruik van kunnen maken. Daarbij wil de gemeente de amateurkunsteducatie dichter bij bewoners in de buurt brengen. Dit zou kunnen betekenen dat de meerwaarde van het gebouw vanuit de invalshoek Kunst en Cultuur, minder wordt als de nadruk meer op het aanbod in de wijken komt te liggen.

3.2 Korte termijn visie

Voor de korte termijn is het wenselijk het pand voor de proeftuinperiode van de nieuwe regeling amateurkunsteducatie tot ongeveer eind 2021 (circa 2,5 jaar) te gebruiken. Hiermee kan een toekomstbestendige keuze gemaakt worden voor zowel de eigenaar als de huurder met als doel een duurzame maatschappelijke waarde voor Domplein 4-5 te creëren. Hiertoe wordt er gezocht naar één huurder voor de tijdelijke periode en kan tevens gewerkt kan worden aan een visie voor de lange termijn.

Nadat de tijdelijke huurder is vertrokken ontstaat tevens de mogelijkheid tot het doen van functionele, dan wel duurzaamheidsingrepen. Gezien de lange voorbereidingstijd van dergelijke ingrepen is het niet mogelijk om deze al vanaf 1 augustus 2019 te plegen. Ook zou dit betekenen dat het pand tijdens de transitiefase van het beleid niet beschikbaar is. Ten slotte blijft het op deze manier mogelijk om het pand tegen de huidige huurprijs te verhuren in de tijdelijke situatie.

Omdat er nog geen uitsluitsel is over de invulling voor de lange termijn, is het wenselijk om het pand in de huidige staat, tegen de huidige voorwaarden te verhuren. Hiermee accepteert de gemeente in haar rol als eigenaar van Domplein 4-5 het reeds bestaande (en ingecalculerde) exploitatietekort. Indien de geselecteerde huurder toch opteert voor verbouwingen, dan wordt een kostprijsdekkende huur in rekening gebracht.

Voor de continuïteit van DOMunder is het van groot belang dat het pand open blijft en dat het wordt verhuurd aan één huurder. Op deze manier borgen we stabiliteit en continuïteit van de huidige afspraken. In de nieuwe huurovereenkomst zullen de afspraken ten behoeve van het gebruik van de DOMunder worden gecontinueerd.

3.3 Vraag

Voor de korte termijn kan het pand in ieder geval gebruikt worden voor amateurkunsteducatie. De afdeling Culturele Zaken geeft aan dat het pand hiermee niet volledig te vullen is, maar dat er vanuit de culturele sector wel vraag is naar oefen-, presentatie- en werkruimtes. Op deze manier is het pand wel volledig te vullen.

4 Conclusie

Gezien de mogelijkheden voor het pand op de korte termijn (tot ongeveer eind 2021) en de proeftuinperiode voor de nieuwe amateurkunsteducatie, adviseren we om de functie van het pand niet te veranderen en het pand te verhuren aan 1 huurder voor deze tijdelijke periode. Deze huurder huurt het pand in de huidige staat, tegen de huidige huurprijs. Vanwege de onbekendheid over de definitieve invulling van het pand, heeft de gemeente op dit moment geen belang bij eventuele verbouwingen. Mocht een huurder deze daarom wel verlangen, dan worden deze kostprijsdekkend doorberekend in de huur.

Voor de lange termijn moet gezocht worden naar een huurder die wel in staat is het pand kostprijsdekkend te huren.

Bijlage bij brief UCK 13 mei 2019

Brief van UCK aan Gemeenteraad 27 maart 2019

Utrechts Centrum voor de Kunsten
Domplein 4
3512 JC Utrecht

Gemeenteraad en College van Burgemeester & Wethouders
Gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Utrecht, 27 maart 2019

*Betreft: Risico's en mogelijkheden met betrekking tot vernieuwing
amateurkunsteducatie en de positie van het Utrechts Centrum voor de Kunsten*

Geachte Gemeenteraad en College van Burgemeesters & Wethouders,

Allen dank voor uw betrokkenheid bij onze sector. Gezien de ontstane situatie – de structurele subsidie voor het UCK wordt per 1 augustus stopgezet en opnieuw aanbesteed onder Utrechtse partijen binnen de amateurkunst – zal het UCK noodgedwongen haar deuren moeten sluiten. Doordat het UCK als grootste en bij klanten gewaardeerde aanbieder¹ wegvalt, ontstaat er op het moment veel onduidelijkheid en onzekerheid over de toekomst van de amateurkunst in Utrecht. De vele cursisten en kunstliefhebbers en het personeel van het UCK worden hier het slachtoffer van. Voor veel van hen is het UCK immers nog steeds een prachtige en gewaardeerde kunstenschool op een bijzondere locatie.

Wij zijn absoluut voorstander van vernieuwing en verbetering binnen de amateurkunsteducatie, maar maken ons zorgen om gevolgen van de korte termijn waarop de gemeente nieuw (tijdelijk) beleid en een nieuwe subsidieregeling opstelt. Recentelijk is het besluit genomen en sindsdien heeft de gemeente meermaals, waaronder in de uitgangspuntennotitie, aangegeven ernaar te streven “een aanbod amateurkunsteducatie nieuwe stijl in het seizoen 2019-2020 in uitvoering te hebben”. Dit is een mooi geformuleerd streven maar vanwege de snelle en radicale aanpak die de gemeente Utrecht kiest om haar doel te bereiken, zien wij grote risico's ontstaan, die zowel voor de gemeente als voor het UCK tot erg ongewenste situaties kunnen leiden. De betreffende risico's zijn als volgt:

1. Onvolledig aanbod en wegtrekkend personeel in het nieuwe seizoen

Het UCK verzorgt binnen 7 disciplines allerlei activiteiten voor inwoners van Utrecht en daarbuiten. Hoewel er zeker 20 "nieuwe" initiatieven zijn en het veld flink in beweging is, is het maar de vraag of dit ertoe zal leiden dat er per 1 september 2019 weer een kwalitatief en volledig amateurkunsteducatie programma van start kan gaan. Het UCK bereikt nu zo'n

¹ Klanttevredenheidonderzoek UCK, 2017

| | | | | |
|----------------|-----------|-----------------|-----------------|----------------------------|
| Beeldend | Musical | Domplein 4 | T 030 233 99 33 | IBAN NL54 FVLB0699 5536 36 |
| Dans | Muziek | 3512 JC | F 030 233 99 30 | BIC FVLBNL 22 |
| Digitale media | Schrijven | Postbus 65 | www.uck.nl | BTW 8062.58.640.B.01 |
| Fotografie | Theater | 3500 AB Utrecht | info@uck.nl | KuK Utrecht 41265764 |

6000 cursisten (ruim 150.000 lessen per jaar) en dit is nog exclusief de leerlingen van zeker 65 scholen die profiteren van cultuureducatieaanbod (23.000 leerlingen in 2017/2018), wat laat zien dat er veel vraag is in de stad. Dit wekt allerlei vragen op: is het haalbaar om nog voor de zomer alles zo te regelen dat cursisten er niet veel van merken? Is er een nieuwe huurder die de nieuwe initiatieven zomaar zal vertrouwen en bereid is om de risico's te dragen? Gaat een curator akkoord met deze gang van zaken? Kunnen nieuwe initiatieven wel wat kwalitatiefs opbouwen terwijl deze tegen allerlei knelpunten en onzekerheden aanlopen? Er zijn dusdanig veel risico's dat de kans groot is dat er na de zomer een gat zal vallen en op een gegeven moment is het te laat om dit nog te voorkomen. Bovendien zullen steeds meer medewerkers, die waardevolle bijdragen leveren aan de stad, ervoor kiezen om hun heil elders te zoeken wanneer er op korte termijn geen helder toekomstperspectief voor hen ontstaat binnen Utrecht.

2. Inhoudelijk gedreven ambities blijven onbenut door gebrek aan facilitering

Dit risico ligt in het verlengde van het vorige. Het is fantastisch dat er zo'n 20 initiatieven zijn ontstaan vanuit de huidige organisatie, die elk een deel van de activiteiten van het UCK feitelijk willen voortzetten. Deze initiatieven komen vooral voort uit passie en betrokkenheid met het vak en de stad. De "nieuwe" initiatieven zijn inhoudelijk gedreven. Medewerkers, docenten, cursisten en ouders richten, vaak ook in samenwerking met externe culturele partijen, prachtige nieuwe stichtingen op, omdat zij alles op alles willen zetten om zoveel mogelijk waardevolle activiteiten in Utrecht voort te kunnen zetten of door te kunnen ontwikkelen. Er ontstaan veel nieuwe kansen en mogelijkheden. Afgelopen week zijn er 4 stichtingen opgericht. Enerzijds zijn er geldstromen die autonoom worden binnengehaald zoals cursusgeld en anderzijds hoopt een deel van de initiatieven aanspraak te kunnen maken op beschikbare subsidies die recentelijk door de gemeente zijn aangekondigd. Het uitwerken van nieuwe initiatieven leidt tot veel positieve energie en nieuwe inzichten. Een cruciaal punt is echter dat geen van deze initiatieven financieel écht krachtig is, wat ook niet het primaire doel is van een culturele instelling, en daarmee is het risico voor de gemeente feitelijk niet kleiner geworden, zeker niet in de beginfase. Wanneer een overgangsfase, of vanuit nieuwe initiatieven gezien een beginfase, niet gefaciliteerd wordt, gaat er veel maatschappelijke waarde verloren; initiatieven hebben ruimte nodig om zorgvuldig uitgewerkt te worden, alsmede een bepaald toekomstperspectief met betrekking tot belangrijke randvoorwaarden.

3. Hoge extra kosten voor de transitie

Door de ingeslagen weg zullen er veel extra transitiekosten ontstaan. In totaal heeft het UCK 1,1 miljoen euro aangevraagd bij de gemeente. Daarbovenop komen nog extra kosten voor advocaten. Medewerkers hebben hier volgens de CAO recht op. Het UCK staat er financieel slecht voor en kan dit niet betalen en heeft daarom de gemeente Utrecht gevraagd om de medewerkers te compenseren. Het UCK is niet zomaar een stichting, maar komt voort uit de gemeente en gemeentelijke organisaties. Een groot deel van de 1,1 miljoen euro is bedoeld voor medewerkers die al sinds 1998 in dienst zijn en destijds een ambtenarenstatus hadden. Het UCK is van mening dat de gemeente een morele verantwoordelijkheid heeft om medewerkers in dienstverband te compenseren, nu de stichting genoodzaakt is om te stoppen per 1 augustus 2019. Gedupeerde medewerkers verliezen belangrijke rechten en krijgen te maken met inkomensdaling en grote pensioengaten. Los van de morele verantwoordelijkheid is er jurisprudentie waarbij gemeenten, stichtingen en ex-medewerkers bij de rechter hun rechten hebben opgeëist.



**Utrechts
Centrum
voor de
Kunsten**

4. Financiële risico's rondom faillissement

Los van de transitiekosten zijn er andere financiële risico's rondom een dreigend faillissement. Het UCK beheert budgetten voor en namens de gemeente. Er zijn langlopende programma's met scholen, er is inventaris en er is ook door het UCK zelf in het gebouw geïnvesteerd. In het geval van een faillissement zou dit allemaal moeten worden ontleed en is het niet ondenkbaar dat de curator het gebouw daartoe voor langere tijd zal moeten sluiten. De vakbonden zijn bovendien actief betrokken en met medewerkers van het UCK in gesprek over hun rechten. De OR van het UCK en de Kunstenbond hebben de gemeenteraad in haar brief en oproep al op 1 risico gewezen². Naast personeel zijn er ook nog andere belanghebbenden, wat ook financiële risico's voor de gemeente met zich meebrengt, mocht het op een faillissement uitdraaien.

5. Juridische risico's

Naast financiële, zijn er ook juridische risico's, wat op het gebied van personeel, materieel en contracten tot jarenlange zaken zou kunnen leiden. In Drenthe, Noord-Holland en Limburg zijn vergelijkbare cases waar gemeenten en allerhande partijen bij rechtbanken lopen om op financieel vlak hun gelijk te krijgen. De bedragen lopen hier soms in de miljoenen, ook omdat er vaak aanspraak wordt gemaakt op cumulatieve rechten. Zowel de vakbonden als onze eigen juristen geven aan dat het om verscheidene redenen aannemelijk is dat er naar aanleiding van de huidige situatie rechtszaken gevoerd kunnen worden, vooral vanuit medewerkers die al lang in dienst zijn en ambtenaar zijn geweest. Het is natuurlijk de vraag of dit gewenst is. Daarnaast spelen er allerlei andere zaken zoals overgang van onderneming, aansprakelijkheidsstellingen, principes van behoorlijk bestuur, etc. Uit ervaringen elders blijkt dat dit soort juridische zaken gemeenten lang kunnen blijven achtervolgen.

De vraag is of de gewenste vernieuwing binnen de amateurkunst en de aanpassing van het beleid én subsidieregeling binnen een kort tijdsbestek alle bovenstaande risico's waard is. Ook als er voor veel van deze risico's al over maatregelen is nagedacht, betekent dit niet dat de risico's zomaar weg te nemen zijn. Wij vragen ons af of een meer geleidelijke, soepele overgang naar een nieuwe situatie, en daarmee zachtere landing voor de mensen die zich bij het UCK zo hard inzetten voor goede amateurkunsteducatie, nog mogelijk is. Is het niet zinvol om, gegeven de nieuwe positieve energie – en onder druk wordt alles vloeibaar -, met alle partijen, inclusief nieuwe initiatieven om tafel te zitten en te bekijken hoe we de Amateurkunsteducatie op lange termijn duurzaam kunnen borgen? Op die manier zouden we onszelf (als stad) en medewerkers tijd en aandacht gunnen en er tegelijkertijd voor zorgen dat er op korte termijn geen continuïteit risico's ontstaan.

Bijvoorbeeld: nieuwe partijen treden toe en dankzij samenwerking met partijen als ZIMIHC, de Colour Kitchen, Volksuniversiteit Utrecht, Danscentrum Utrecht etc. verdwijnt het UCK maar dan op een gecontroleerde manier en wordt direct met een heel nieuwe dynamiek, mede dankzij de togetreden partijen overgenomen zoals in het voorstel *Initiatief Cultuurhuis Domplein*. Het aanbod zal uiteindelijk opgaan in een nieuw organisatiemodel, zonder dat de organisatie, inclusief medewerkers, in één keer geëlimineerd wordt als een soort harde Brexit. Via een geleidelijke overgang worden de toekomstbestendige initiatieven die nu al ontstaan vanuit onderdelen van het UCK, op duurzame wijze doorontwikkeld, waarbij onderdelen een grotere zelfstandigheid hebben en daarmee meer eigen risico's, maar waarbij wel waarde wordt gehecht aan rechten van het

² Brief OR en Kunstenbond, 6 maart 2019

personeel en behoeften van cursisten. Deze meer stapsgewijze transitie kost wat meer tijd, maar biedt het personeel, de nieuwe initiatieven, de gemeente en de culturele partners in de stad meer zekerheid en ook ruimte en keuzes. Tegelijkertijd vallen de bovenstaande risico's grotendeels weg en kan het volgende seizoen goed van start gaan. Dit voorkomt ook een faillissement en daarmee verkleint het ook risico's zoals die bestaan bij voortgang van onderneming. Vergelijkbare modellen hebben ook in andere gemeenten goed gewerkt.

Wij kunnen ons de zojuist beschreven situatie voorstellen, maar willen ook te allen tijde onderzoeken hoe we het, gegeven de gewenste vernieuwing, anders kunnen oplossen. Ons voorstel is niet ingegeven om het UCK te behouden, maar vanuit een open houding om de amateurkunst door te ontwikkelen. Hierover zouden we juist graag in gesprek willen gaan met de gemeente Utrecht en met partners. De ontwikkelingen die zich in het afgelopen halfjaar binnen het UCK hebben voorgedaan, hebben tot grote zorgen geleid, maar tegelijkertijd ook tot heel veel positieve energie, ideeën, mogelijkheden etc. Het lijkt ons van zeer groot belang om, als voorop staat dat alle inwoners van Utrecht de mogelijkheid krijgen om hun creatieve talent te ontdekken en te ontwikkelen, zoals het college aangeeft, alles wat nu bij het UCK gebeurt te benutten. Er is vanuit het UCK al een aparte conceptnotitie over de 20 initiatieven die nu uitgewerkt worden. De situatie rondom deze initiatieven is erg in ontwikkeling en verandert nog elke dag, wat zal leiden tot een regelmatige update van deze notitie, maar wij vinden het nu van cruciaal belang om open het gesprek aan te gaan.

Concluderend stellen wij dat in het voorliggende voorstel van de gemeente de risico's onvoldoende zijn benoemd. Met name het tijdspad om voor het seizoen 2019/2020 door te starten lijkt onhaalbaar de kans op een faillissement is realistisch. Daarnaast zijn Europese aanbestedingen complex en tijdrovend. De kans op chaos is groot en daarmee onze vrees 6000 cursisten niet door kunnen per 1 september 2019. Wij zijn van mening dat het UCK en de gemeente een groot gedeeld belang hebben: in samenwerking een volwaardig aanbod van amateurkunsteducatie in de stad blijven faciliteren, stimuleren dat dit op vernieuwende wijze gebeurt en tegelijkertijd de risico's die de veranderingen met zich meebrengen zoveel mogelijk beperken. Bovengenoemde gedachte lijkt ons meer dan een verkenning waard. Wij willen bij deze de wethouder uitnodigen om op korte termijn met ons het gesprek aan te gaan.

Wij zijn erg benieuwd naar uw ideeën hierover.

Met vriendelijke groet,



Jeroen van Spijk
Directeur-Bestuurder UCK

Notitie stand van zaken UCK & nieuwe initiatieven - *Concept i.v.m. continue ontwikkeling*

Geschreven door: Jeroen van Spijk, directeur-bestuurder & Lieke Pullen, beleidsondersteuner

Datum: 27 maart 2019

Achtergrond: nieuw beleid en positie UCK

Nieuw beleid Amateurkunsteducatie Gemeente Utrecht

In november 2018 heeft de gemeente Utrecht besloten om binnen de bestaande financiële kaders nieuw beleid te ontwikkelen op het gebied van amateurkunsteducatie en over de positie van het Utrechts Centrum voor de Kunsten (UCK). Na dit besluit is de gemeente gestart met het ontwikkelen van nieuw beleid, om zo een flexibel en volwaardig aanbod van amateurkunsteducatie in de stad te kunnen blijven faciliteren, zo geeft het college aan in raadsbrieven. De aanpak die zij voor ogen had was het opzoek gaan naar een nieuwe, effectieve aanwending van de subsidie voor amateurkunst(educatie) waarbij meerdere partijen aanbod kunnen verzorgen en de verbinding tussen gemeente en deze organisaties wordt versterkt. Het college geeft wel nadrukkelijk aan ernaar te streven om een aanbod amateurkunsteducatie nieuwe stijl in het seizoen 2019/2020 in uitvoering te hebben.

Op basis van in januari gevoerde rondetafelgesprekken met deskundigen, organisaties en ZZP'ers zijn er een aantal beleidskeuzes gemaakt, die op 30 januari in een plenaire bijeenkomst zijn besproken met het veld. In januari gaf het college aan dat het voornemen was om in februari 2019 een uitgangspuntennotitie voor het nieuwe beleid vast te stellen, waarna een beleidsregel uitgewerkt kon worden en uitvraag aan partijen in de stad kon worden gedaan. De gemeente zou dan op schema zouden liggen om na de zomer van dit jaar het nieuwe beleid in te laten gaan en geen gat te laten vallen voor cursisten en aanbieders. Er is inmiddels een korte uitgangspuntennotitie, maar deze is nog niet vastgesteld door de raad.

Positie Utrechts Centrum voor de Kunsten

Omdat het UCK na het afronden van het cursusjaar 2018-2019 haar eigen inhoudelijke en financiële doelstellingen niet kan behalen bij een gelijkblijvend subsidieniveau, gaat de gemeente ervanuit dat het UCK om bedrijfseconomische redenen zal ophouden te bestaan. Zij geeft het UCK garantie om het seizoen 2018-2019 te kunnen afmaken, waarbij alleen de operationele kosten voor het afmaken van het cursusjaar, en dus geen extra investeringen en frictiegelden, zouden worden vergoed. Het UCK krijgt voor het jaar 2019 dan ook subsidie voor enkel de eerste zeven maanden.

De gemeente heeft er dus niet voor gekozen om in samenwerking met het UCK te kijken wat er moet gebeuren om het kwalitatief goede en al lang bestaande (amateurkunst)aanbod te kunnen behouden en om dit op een andere, financieel gezonde, wijze te organiseren. In plaats daarvan is ervoor gekozen om de structurele subsidie die het UCK ontving stop te zetten en deze geheel opnieuw aan te besteden. Het is nog niet duidelijk wanneer er definitieve besluiten worden genomen over de nieuwe subsidieregeling en hetzelfde geldt voor de toekomstige invulling van het pand aan het Domplein. Deze onzekerheden leiden ertoe dat het UCK de organisatie noodgedwongen moet afbouwen, al voordat duidelijk is wat de gemeente na de zomer precies gaat doen op het gebied van amateurkunsteducatie.

Ontwikkelingen binnen het UCK

Het UCK is in 1998 ontstaan door een fusie van 4 gemeentelijke organisaties en bereikt met het amateurkunst- en cultuureducatieaanbod binnen verschillende disciplines zo'n 6000 cursisten en 65 scholen uit Utrecht en omgeving. Dit komt neer op meer dan 150 000 gegeven lesuren. Een groep van zo'n 150 betrokken en bevlogen professionals zet zich iedere dag hard in voor al die leerlingen en cursisten; voor hun creatieve ontwikkeling. En voor de stad!

Het stopzetten van de subsidie voor het UCK door de gemeente leidt ertoe dat het UCK (in haar huidige vorm) niet kan voortbestaan. Het UCK zal daarom, in de zomer van 2019, noodgedwongen haar deuren moeten sluiten.

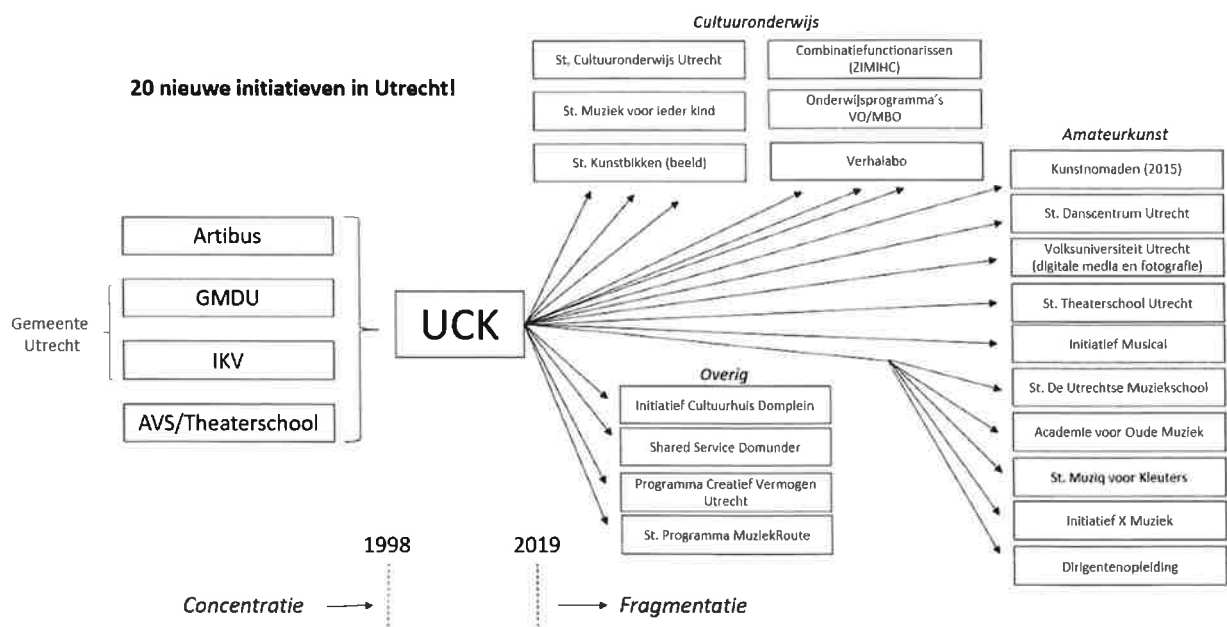
Nieuwe initiatieven

Binnen het UCK beseft iedereen goed dat er heel snel stappen moeten worden gezet, om het gat dat zal ontstaan in de Utrechtse amateurkunst- en cultuureducatie, zo klein mogelijk te houden. In de raadsbrief van 5 november 2019 geeft de gemeente aan dat huidige docenten van het UCK zich desgewenst in nieuwe verbanden kunnen organiseren, eventueel in samenwerking met andere partijen, en op die manier mogelijk in aanmerking komen voor subsidie. Door de korte termijn waarop het gemeentebeleid verandert wordt, zal er tot slechts enkele maanden voor de start van het nieuwe seizoen (wanneer de voorbereidingen normaliter al in volle gang zouden zijn) echter geen duidelijkheid zijn over cruciale zaken als huisvesting en subsidie.

Werknemers van het UCK hebben geen tijd om hierop te wachten en zijn na het gemeentebesluit hard aan het werk gegaan. Artistiek leiders, docenten, kunstvakdocenten, coördinatoren, adviseurs etc. maken zich niet alleen zorgen om hun baan (tevens waardevolle bijdrage), maar vooral ook over de continuïteit van het aanbod. Zij zien dat er in de stad een grote behoefte is aan een duurzaam, breed en kwalitatief aanbod, onder veel verschillende doelgroepen. Met het einde van het UCK in het vooruitzicht, zetten zij zich er dan ook hard voor in om na de zomer in die behoefte te kunnen blijven voorzien. Met veel passie en gedrevenheid worden er in allerlei verbanden nieuwe initiatieven uitgewerkt.

Op dit moment zijn er in ieder geval 20 initiatieven te onderscheiden en mogelijk leven er nog wel meer ideeën onder individuen of groepen, die in de komende tijd concreter zouden kunnen worden. De initiatieven lopen uiteen van al langer bestaande ondernemingen (nu nog verbonden met/afhankelijk van het UCK) en nieuwe samenwerkingsverbanden met andere aanbieders in de stad tot met name veel geheel nieuwe organisaties in de vorm van stichtingen, coöperaties etc. Sommige richten zich op een kleine, specifieke doelgroep., sommige op duizend(en) potentiële cursisten. Sommige zijn met name gefocust op continuïteit in succesvolle en kansrijke onderdelen van het UCK aanbod en anderen gaan juist op een vernieuwende wijze en vanuit een eigen identiteit te werk. Sommige zijn nog slechts een intentie, sommige al in een ver gevorderd stadium. Een aantal van de initiatieven bestaat inmiddels al officieel, in de vorm van een rechtspersoon.

Afbeelding: ontwikkelingen UCK en nieuwe initiatieven



Hoewel een grote groep initiatiefnemers hard aan het werk is, worden zij belemmerd door de onzekerheid over cruciale zaken als huisvesting en subsidie, mogelijke (juridische en financiële) risico's die zij lopen gezien de complexe situatie en simpelweg door het feit dat zij verwant zijn aan het UCK, waar weinig vertrouwen in is. Tegelijkertijd is er door al deze ontwikkelingen rondom en binnen het UCK een positieve tendens te zien: enerzijds vormen al die initiatieven het bewijs van enorm veel ondernemerschap bij individuen en groepen professionals en anderzijds ontstaan er veel nieuwe samenwerkingen en worden bestaande samenwerkingsverbanden beter benut. Als dit alles goed gefaciliteerd en ondersteund wordt, kan dit mooie dingen opleveren voor de stad, zowel op inhoudelijk als op organisatorisch vlak.

De initiatieven

Amateurkunst

Kunstnomaden

Herkomst: een groep docenten beeldende kunst die zich sinds 2015 gebundeld hebben onder de naam Kunstnomaden.

Doel: voortzetten van de cursussen, die zich intensief richten op beeldende ontwikkeling, onderzoek en experiment en een divers publiek bereiken.

Status: het initiatief bestaat al een aantal jaar, maar momenteel maken de Kunstnomaden nog wel gebruik van een goed geoutilleerd en betaalbaar lokaal van het UCK.

St. Danscentrum Utrecht (DCU)

Herkomst: samenwerking tussen het DCU en de afdeling dans van het UCK, met de intentie om samen door te gaan onder de naam DCU.

Doel: de krachten bundelen voor een breed, gevarieerd en duurzaam aanbod in de amateurdans, voor iedereen die van dans houdt en zodat dans een stevigere positie in het amateurkunstveld krijgt.

Status: plannen worden nader uitgewerkt.

Volksuniversiteit Utrecht

Herkomst: samenwerking tussen de Volksuniversiteit en de afdeling digitale media en fotografie van het UCK, met de intentie om het volledige cursusaanbod van deze afdeling over te nemen onder de naam Media by VU.

Doel: activiteiten van deze afdeling, waarbinnen het afgelopen jaar een forse groei gerealiseerd is en die iedereen van beginnende enthousiasteling tot semiprofessionaal en ZZP'er bedient, voortzetten.

Status: plannen worden nader uitgewerkt.

St. Theaterschool Utrecht

Herkomst: een initiatief dat voortkomt uit de afdeling theater van het UCK en kansen ziet om de eigen ambities uit te werken, vanuit de sterke community die er al is.

Doel: een plek creëren waar kinderen, jongeren en volwassenen hun hart kunnen ophalen aan amateurtheater in al zijn facetten, waarbij veel samenwerking wordt gezocht met culturele en maatschappelijke partners in de stad.

Status: de stichting is in oprichting.

Initiatief Musical

Herkomst: een initiatief dat voortkomt uit de afdeling musical van het UCK.

Doel: voortzetten van het musical aanbod.

Status: plannen worden nader uitgewerkt.

St. De Utrechtse Muziekschool

Herkomst: een coöperatie, geïnspireerd door de CKV Almere, van een grote groep muziekdocenten die voortkomt uit de afdeling muziek van het UCK.

Doel: een muziekschool zijn, waar alle instrumenten aan en verschillende vormen van muziekonderwijs aan bod komen en wordt gewerkt vanuit een gedeelde visie op samenspel.

Status: de nieuwe stichting is op 14 maart 2019 opgericht.

Academie voor Oude Muziek

Herkomst: een initiatief dat voortkomt uit de afdeling muziek en zich specifiek gaat toespitsen op het gedeelte oude muziek, ofwel vanuit een nieuwe organisatie, ofwel vanuit een nieuw samenwerkingsverband.

Doel: liefhebbers van oude muziek die vanuit heel het land naar Utrecht reizen voor de oude muziek een plek blijven bieden die uniek is in Nederland.

Status: plannen worden nader uitgewerkt.

St. Muziq voor Kleuters

Herkomst: een initiatief dat voortkomt uit de afdeling muziek van het UCK en zich specifiek gaat toespitsen op het programma "PI: Muziek voor Kleuters".

Doel: vanuit de vurige wens van ouders en kinderen om het programma, een uniek concept waarbij kinderen al op zeer jonge leeftijd de mogelijkheid krijgen om op het gehoor een muziekinstrument te leren spelen, voort te zetten in de stad Utrecht.

Status: de stichting is in oprichting en er is al een locatie gevonden.

Initiatief X muziek

Herkomst: een initiatief dat voortkomt uit de afdeling muziek van het UCK.

Doel: onbekend

Status: onbekend

Dirigentenopleiding

Herkomst: een initiatief dat voortkomt uit de afdeling muziek van het UCK en zich specifiek gaat toespitsen op de dirigentenopleiding.

Doel: onbekend

Status: onbekend

Cultuuronderwijs

St. Cultuuronderwijs Utrecht (CO)

Herkomst: een initiatief dat voortkomt uit de afdeling cultuuronderwijs van het UCK en zich met name richt op het primair onderwijs en het aanbod op het gebied van podiumkunsten, waarbij bestaande samenwerkingsverbanden met Utrechtse scholen zoveel mogelijk voortgezet worden.

Doel: een brug slaan tussen onderwijs en cultuur en een duurzame bijdrage leveren aan de creatieve ontwikkeling van leerlingen, voor alle scholen die hier graag bij geholpen willen worden.

Status: de stichting is in oprichting.

St. Muziek Voor Ieder Kind (MVIK)

Herkomst: een bestaande onderneming die de samenwerking is aangegaan met de afdeling cultuuronderwijs van het UCK en zich specifiek gaat toespitsen op muziek.

Doel: alle (langlopende) projecten in het kader van Muziek Impuls voortzetten en zo scholen en kinderen goed blijven bedienen op het gebied van muziekonderwijs.

Status: plannen worden nader uitgewerkt.

St. Kunstbikken

Herkomst: samenwerking tussen de bestaande stichting Kunstbikken en de afdeling cultuuronderwijs van het UCK, die zich specifiek gaat toespitsen op beeldend.

Doel: voortzetting van het aanbod beeld, zowel op het gebied van beeldende kunst als van media, op scholen als uitbreiding van de Artist-in residence partnerschappen die Kunstbikken al heeft met twee scholen in Utrecht.
Status: plannen worden nader uitgewerkt.

Combinatiefunctionarissen

Herkomst: samenwerking tussen ZIMIHC en de afdeling cultuuronderwijs van het UCK, die gericht is op de overname van de functies van twee combinatiefunctionarissen, ofwel cultuurcoaches.

Doel: de verantwoordelijkheid blijven nemen voor het leggen van verbinding tussen onderwijs en kunst in de wijken Overvecht en Ondiep.

Status: aanvraag combinatiefunctionarissen ingediend bij de gemeente.

Onderwijsprogramma's VO/MBO

Herkomst: initiatief dat voortkomt uit de afdeling cultuuronderwijs van het UCK, dat zich specifiek gaat toespitsen op het VO en MBO en het aanbod in film.

Doel: voortzetten van een aantal goedlopende meerjarige filmeducatieprojecten, die al ontwikkeld zijn met het veld, en dit mogelijk uitbreiden met andere ondersteunende activiteiten.

Status: plannen worden nader uitgewerkt.

Verhalabo

Herkomst: een nieuw initiatief dat deels voortkomt uit de afdeling cultuuronderwijs van het UCK en zich specifiek gaat toespitsen op creatief schrijven.

Doel: uitwerken van een vernieuwend concept in Utrecht: een combinatie van atelier, huiswerkplek en winkel en ontmoetingsplek voor kinderen en makers, in eerste instantie met een pilotversie in Hoograven.

Status: aanvraag impuls subsidie ingediend bij de gemeente.

Overig

Programma Creatief Vermogen Utrecht

Herkomst: samenwerkingsverband tussen het UCK als huidige penvoerder van het programma Creatief Vermogen Utrecht, de gemeente en andere culturele instellingen, die zich richt op de overname van het penvoerderschap van het programma.

Doel: voortzetting van het programma Creatief Vermogen Utrecht, een netwerk van creatief partnerschappen tussen culturele instellingen en scholen in het kader de regeling Cultuureducatie met Kwaliteit, voor de verankering van creatief vermogen in het primair onderwijs.

Status: eerste gesprekken over penvoerderschap hebben plaatsgevonden.

St. Programma MuziekRoute

Herkomst: een nieuwe stichting die voortkomt uit het programma MuziekRoute van het UCK.

Doel: voorzetten van het muziekonderwijs op alle basisscholen in Overvecht, waarmee alle kinderen de kans krijgen om zichzelf te laten horen en zien, de lessen na schooltijd, optredens en de waardevolle samenwerking met het Rosa Ensemble, TivoliVredenburg en ZimiHC.

Status: de stichting is in oprichting.

Cultuurhuis Domplein

Herkomst: een initiatief van ZIMIHC en de ondernemers achter The Colour Kitchen Utrecht dat parallel loopt aan de ontwikkelingen rondom de initiatieven vanuit het UCK en ook in samenwerking met een deel van deze initiatieven tot stand is gekomen.

Doel: dé centrale plek worden waar samen met culturele partners en waardevolle bijdrage wordt geleverd aan cultuur, talentontwikkeling en verbinding, aan de binnenstad als wijk en aan Utrecht als stad, waarbij Cultuurhuis Domplein zich inzet voor het beheer, de horeca en de exploitatie van het gebouw, evenals voor het stimuleren

van creativiteit, het bieden van een podium voor amateurkunst en het stimuleren van samenwerking en verbinding met andere wijkcultuurhuizen.

Status: plan gepresenteerd bij gemeente

Shared Service

Herkomst: een initiatief dat voortkomt uit de samenwerking tussen het UCK en DOMunder en zich richt op de gedeelde dienstverlening aan bezoekers, zoals de balie.

Doel: behouden van de dienstverlening, waar het UCK en DOMunder nu een gezamenlijke rol in hebben.

Status: plannen worden nader uitgewerkt.

Knelpunten initiatieven

Al met al is er onder initiatiefnemers en docenten en andere werknemers die zich daarbij aansluiten een grote wil om door te gaan voor de stad. Men heeft een duidelijk doel voor ogen en initiatieven worden met veel enthousiasme verder uitgewerkt. Vrijwel ieder initiatief wordt hierbij echter belemmerd en loopt tegen een aantal knelpunten aan, die van groot belang zijn voor succesvolle voortzetting van goede amateurkunsteducatie. Zij hebben huisvesting, instrumenten en/of ander materiaal, financiële overbrugging en/of subsidie nodig en rondom al deze zaken heerst op dit moment veel onzekerheid, door de situatie rondom het nieuwe beleid en het stoppen van (de subsidie voor) het UCK.

Huisvesting

Betaalbare en geschikte ruimte is voor vrijwel ieder initiatief cruciaal en vaak moeilijk te vinden. Veel van de initiatieven hechten veel waarde aan het pand aan het Domplein en voor sommige is er eigenlijk geen vergelijkbaar alternatief te bedenken, vanuit waar zij hun ambitie waar kunnen maken. Voor disciplines in de amateurkunst is het van belang dat er, met name op piekmomenten, veel cursisten tegelijkertijd gehuisvest kunnen worden, zowel in verschillende ruimten (muziek) als in een grotere zalen of studio's (theater en dans). Wanneer een initiatief verschillende ruimten op het Domplein ter beschikking heeft, worden groepen bijeen gehouden en wordt verbinding, uitwisseling en doorstroom gestimuleerd, iets wat voor sommigen nadrukkelijk onderdeel is van het bedrijfsplan.

Daarnaast vraagt de uitoefening van disciplines in de amateurkunst om goede repetitie- en oefenruimten met specifieke faciliteiten, zoals verende vloeren en een goede akoestiek. De ruimten op Domplein 4 zijn hier speciaal voor uitgerust en cruciaal voor een groot deel van het amateurkunstaanbod. Alternatieven met geschikte faciliteiten, voldoende ruimte en die betaalbaar zijn, zijn lastig te vinden, vooral op de korte termijn waarop dat nu moet gebeuren. Hetzelfde geldt voor betaalbare kantoorruimte, waar vanuit vrijwel ieder alternatief in bepaalde mate behoefte aan heeft.

Instrumenten, apparatuur en overig materiaal

Het UCK heeft een grote hoeveelheid instrumenten, apparatuur en andere materialen tot haar beschikking. Vanuit de verschillende initiatieven wordt alles op alles gezet om in het komend seizoen een volledig en kwalitatief aanbod te bieden, maar het is niet haalbaar (en niet logisch) om alle benodigde spullen in een keer opnieuw aan te schaffen. Toch kunnen de disciplines niet zonder. Zonder instrumenten (waaronder een aantal speciale) is er geen muziekonderwijs mogelijk en ook binnen theater wordt gebruik gemaakt van piano's. Daarnaast hebben repetitieruimten allerlei andere apparatuur, zoals audiovisuele apparatuur en licht. Binnen de discipline digitale media wordt gebruik gemaakt van professionele apparatuur zoals iMacs. Daarnaast zijn er nog allerlei andere materialen als stoelen in (theater)zalen en kantoor materiaal. Voor de initiatieven is het van belang dat zij hier in de toekomst gebruik van kunnen blijven maken.

Financiële overbrugging

Gezien de situatie moeten initiatiefnemers zich noodgedwongen anders organiseren en organisatieonderdelen opnieuw opzetten, om voortzetting van het amateurkunst- en cultuureducatie-aanbod te kunnen continueren. Hiertoe zijn investeringen nodig, die zo snel mogelijk gedaan moeten worden. (Potentiële) cursisten, waaronder jongeren die zich voorbereiden op een mogelijk professionele opleiding of carrière, moeten zich kunnen oriënteren en inschrijven en erop kunnen vertrouwen dat zij in het nieuwe seizoen weer van start kunnen. Dit brengt kosten met zich mee en de initiatieven hebben hier de middelen nog niet voor. Bovendien is, gezien het feit dat er nog geen nieuw beleid en subsidieregeling is, het risico te groot voor individuen om zelf voor te schieten (los van de vraag of zij daar in dit geval verantwoordelijk voor zijn). Of het UCK budget heeft voor het ondersteunen van nieuwe initiatieven is momenteel nog niet duidelijk.

Subsidie

Sommige van de initiatieven zijn afhankelijk van subsidie. Er zijn ook initiatieven die dusdanig anders georganiseerd zijn ten opzichte van de huidige situatie, dat zij, indien zij kunnen opstarten, zonder subsidie doorkunnen.

