

Geacht college,

Op 15 februari ontving de raad de "Brief voorhangprocedure Event Space Stationsplein". Allereerst dank ik het college voor de verlengde termijn voor wensen en bedenkingen, in verband met het reces. In deze reactie geef ik alvast enige duiding, naast de formele wensen en bedenkingen, die ook namens de fractie van de PvdA worden ingebracht.

Vooropgesteld twee zaken over het proces. In de besluitenhistorie geeft het college aan dat de raad op 10 januari 2008 een besluit zou hebben genomen over de Bilaterale ontwikkel- en projectovereenkomst. Dat is niet het geval, dat betrof een afsluitend debat over een voorhangprocedure, ook die overeenkomst was een collegebevoegdheid.

Ten tweede kom ik graag terug op de voorbereiding van de besluitvorming op 14 maart 2013 over het Definitief Stedebouwkundig Plan Stationsplein Oost. Daarin is het college namelijk – voor zover ik heb kunnen achterhalen – op geen enkel moment in gegaan op de wijze waarop het verdwijnen van de *event space*, waar in de oorspronkelijke plannen ruimte voor was. Ook in de beelden bij de plannen was nergens een *event space* of iets dergelijks ingetekend, u zult zich herinneren dat ik namens het CDA uitgebreid sprak over hoe misleidend die kunnen zijn. Uiteraard is het ook aan de raad om daar scherp op te zijn, maar het is aan het college om die besluitvorming te ondersteunen door middel van goede informatie. Ook op latere momenten heeft het college de raad niet (of onvoldoende) in positie gebracht om richting te geven aan de uitkomst van de onderhandelingen die het hierover voerde. Dat is zonder meer jammer, omdat het nu dwingt een poging te doen om te repareren.

De CDA-fractie heeft bij de overeenkomst die het college voornemens te sluiten met Klépierre namelijk de volgende bedenkingen en wensen, die gedeeld worden door de collega's van de PvdA-fractie:

Bedenkingen

1. De voornaamste bedenking zit in de toezegging van het college om op het plein geen (andere) commerciële huurders toe te staan gedurende de looptijd. Dat betekent dat het college de publiekrechtelijke mogelijkheid van de gemeente om standplaatsen of andere functies af te geven voor 50 jaar beperkt. Tot 2070 heeft Klépierre daarmee het commerciële alleenrecht op deze vierkante meters.
Het aangaan van zulke afspraken vinden wij, zeker met de ervaring rond de Perrontrappen aan de Moreelsebrug, volstrekt onwenselijk.
2. Het college geeft geen beperkingen aan het gebruik van de Event Space, behoudens de publiekrechtelijke kaders. Wij maken ons zorgen dat de ruimte daardoor puur commercieel geëxploiteerd zal worden, zonder relatie met Hoog Catharijne, de stad of het stationsgebied.
3. Het college schrijft, bovenaan pagina 3 van de brief, dat "*Vooralsnog stelt Klépierre dat versterkt geluid essentieel is voor een commerciële exploitatie van het Event Space en daarmee voorwaardelijk is voor de uiteindelijke levering.*" Dat roept de vraag op wat de status is van het voorliggende concept. Is er overeenstemming over? Of is het nog in onderhandeling? Het lijkt ons wenselijk dat het college hier duidelijkheid over geeft, alvorens de raad spreekt over de wensen en bedenkingen.

Wensen

1. Wij wensen dan ook dat het college opnieuw met Klépierre in overleg gaat om bovenstaande bedenkingen weg te nemen en een gewijzigd voorstel, opnieuw middels een voorhangprocedure, aan de raad voorlegt.

2. Indien het college daartoe niet bereid is wensen wij dat het college inzicht geeft in de financiële waardering van de verschillende onderdelen van de overeenkomst, zoals daar zijn: het alleenrecht, de vierkante meters, het gebruik volgens de evenementenkalender, etc. Daarbij zouden we ook graag zien welke delen rechtstreeks uit eerdere verplichtingen voortvloeien en welke onderdelen nieuw in de onderhandeling zijn ingebracht door beide partijen.
3. Tot slot wensen wij nadere duiding over de vraag of er aanbestedingsrechtelijke bezwaren zijn tegen deze ondershandse uitgifte in erfpacht. Het is duidelijk dat het een uitwerking is van een oudere private afspraak, maar de uitgifte van een locatie met grote waarde gebeurt op dit moment zonder dat andere partijen zich daarin kunnen mengen. Is dat juridisch getoetst? Zo ja, graag toelichting.

Ik besef dat de tijd voor het college om te reageren voor de commissie van 7 maart beperkt is, maar ga ervan uit dat bovenstaande wensen en bedenkingen ook eerder bij het college op tafel zullen hebben gelegen en het college dus in staat is snel een antwoord te geven.

Voor de volledigheid geef ik aan dat onze bedenkingen zich nu richten tot de hoofdzaak, zoals hierboven beschreven, gebaseerd op de openbare brief. Afhankelijk van de beantwoording zullen we bezien of geheime bespreking noodzakelijk is.

Daarnaast hecht ik er aan te stellen dat het CDA begrijpt dat dit een doorgaande ontwikkeling met een lange geschiedenis is. Dat met Klépierre overeenstemming gezocht wordt over een event space is logisch en ook dat daar een erfpachtrecht voor gegeven wordt op deze plek. Het CDA heeft in 2013 – toen de coalitie verdeeld was – het collegevoorstel aan een meerderheid geholpen om de noodzakelijke fietsenstalling mogelijk te maken en om de openbare ruimte kwalitatief te verbeteren. Het was en is niet onze bedoeling om vervolgens één private partij voor vijftig jaar het alleenrecht te geven op de exploitatie van dit deel van onze openbare ruimte. Dat wil niet zeggen dat wij direct een groter deel van het plein commercieel willen uitgeven, maar wij sluiten niet uit dat dat in de toekomst wél aan de orde kan komen. We hopen dat het college dat ook zo zal zien en de overeenkomst daarop zal aanpassen.

Hoogachtend,

Sander van Waveren